



Sosyal Beşeri ve
Temel Bilimler
Akreditasyon ve
Rating Derneği

HASAN KALYONCU ÜNİVERSİTESİ ULUSLARARASI TİCARET VE LOJİSTİK BÖLÜMÜ KESİN DEĞERLENDİRME RAPORU

Değerlendirme Raporu

Rapor Tarihi : 07.03.2025
Yükseköğretim Kurumu : Hasan Kalyoncu Üniversitesi
Fakülte : İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi
Lisans Programı : Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümü
Eğitim Dili : %30 İngilizce - %70 Türkçe

Yerleşke Ziyareti Tarihileri : 25-27.11.2024

İşbu Değerlendirme Raporu, STAR Değerlendirme Ölçütleri esas alınarak hazırlanmıştır.

Değerlendirme Takımı Üyeleri

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye	Öğrenci Üye
Şakir Sakarya	Hami Aydın	Serkan Şahin	Vedat Almalı	Hüsnüye Fırat	Yusuf POLAT
İmza	İmza	İmza	İmza	İmza	İmza

Yerleşke Ziyaretinde Görüşülen Kişiler

	<u>Adı-Soyadı</u>	<u>Görevi veya Sınıfı</u>
1	Prof. Dr. Türkay DERELİ	Rektör
2	Prof. Dr. Gül Rengin KÜÇÜKERDOĞAN	Rektör Yardımcısı
3	Prof. Dr. Mehmet Lütfi YOLA	Rektör Yardımcısı
4	Ümit ŞAHNAOĞLU	Genel Sekreter
5	Prof. Dr. Mehmet Hanifi ASLAN	İİSB Fakültesi Dekanı
6	Doç. Dr. Eda DİNERİ	Dekan Yardımcısı
7	Doç. Dr. Zeynep ÖZGÜNER	Dekan Yardımcısı
8	Doç. Dr. İbrahim AKBEN	UTL Bölüm Başkanı
9	Dr. Öğr. Üyesi Ahmet ÇETİNDAS	UTL Bölüm Bşk. Yardımcısı
10	Doç. Dr. Elma SATROVİÇ	UTL Öğretim Üyesi
11	Dr. Öğr. Üyesi Oya ÖZTÜRK	UTL Öğretim Üyesi
12	Dr. Öğr. Üyesi Can ÖZCAN	UTL Öğretim Üyesi
13	Ahmet DAL	Dış Paydaş (Optium Healthcare Inc. Marketing Manager)
14	Osman ALTUĞ	Dış Paydaş (HAVAŞ Ground Handling Co. Operations Agent)
15	Mehmet GÜL	Dış Paydaş (Trendyol Group X Dock Responsible)
16	İbrahim Halil NERGİS	Dış Paydaş (Fast Bağ. Den. ve Dan.A.Ş. Sürdürülebilirlik Den.)

17	Prof. Dr. Hanifi ÇANAKÇI	Mühendislik Fakültesi Dekanı
18	Özgül YÜKSEKBİLGİLİ	Öğrenci İşleri Daire Bşk.
19	Aylin FİLİZ	Sağlık Kültür Spor Daire Bşk
20	Meryem SAYMAN	Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Bşk.
21	İhsan KUYUMCU	Dış İlişkiler Birim Bşk.
22	Salih YOĞUN	Yabancı Diller Bölüm Bşk.
23	Doç. Dr. Özge KELLEÇİ	Bölüme Hizmet Dersi Sunan Bölüm Bşk.
24	Dr. Öğretim Üyesi Murat ERKOÇ	Bölüme Hizmet Dersi Sunan Bölüm Bşk
25	Abdullah BAYRAM	Öğrenci (4. Sınıf)
26	Nurseda İZGİ	Öğrenci (4. Sınıf)
27	Ayşe DENİZ	Öğrenci (4. Sınıf)
28	Melisa BÜYÜK	Öğrenci (3. Sınıf)
29	Seymen BAL	Öğrenci (2. Sınıf)
30	Aynur Kevser ERDOĞAN	Öğrenci (2. Sınıf)
31	Güneş BÜYÜK	Öğrenci (1. Sınıf)

Değerlendirme Raporu

1. Öğrenciler

1.1. Lisans Programına kaydedilen öğrenciler, Program Öğrenme Çıktılarını öngörülen sürede sağlayacak altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin, Lisans Programına kaydedilmesi için esas alınan puan aralıkları düzenli olarak izlenmeli ve değerlendirilmelidir.

a) Programa yönelik düzenlenen taslak raporda yapılan genel değerlendirmede, Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümünün öğrenci kabulü, puan aralıkları, kontenjan izleme ve (hazırlık öğrencileri hariç) programa kabul edilen öğrencilerin aldıkları eğitimlerin yeterliliğine ilişkin bazı uygulamaların bulunduğu, ayrıca program öğretim elemanlarının öğrencilerin eğitimi ve öğrenme çıktılarına ulaşabilmeleri için çaba gösterdikleri tespit edilmiştir. Bununla birlikte, programa kaydolan öğrencilerin tamamının program öğrenme çıktılarına öngörülen sürede sağlayacak altyapıya sahip olması gerektiği, dolayısıyla öğrencilerin başarı sıralamalarının heterojen yapısının bu amaca ulaşmada önemli bir zorluk oluşturacağı değerlendirilmiştir. Bu kapsamda, öğrencilerin yerleştirme ve puanları ile ilgili oluşturulan rapor sonuçlarının ilgili kurullarda düzenli aralıklarla değerlendirildiği ve gerekli kararların alındığına ilişkin kanıt sunulamamış olması nedeniyle, 1.1. ölçütüne yönelik bulgular Değerlendirme Takımı tarafından **Kaygı** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında programda öğrenim gören öğrencilere, Program Öğrenme Çıktıları (PÖÇ)'ni ve Program Eğitim Amaçları (PEA)'na ulaşma yüzdelerine ilişkin anket uygulandığı (**EK1.1.1.**) ve analiz edildiği, bu kapsamda analiz sonuçlarına göre öğrencilerin giriş puanları ile PÖÇ, PEA ve STAR çıktıları arasında anlamlı farkın görülmediği belirtilmiştir. Ayrıca, öğrencilerin PEA'na ulaşma derecelerinin %76 ile %83 arasında, PÖÇ'ne ulaşma derecelerinin %76 ile %81 arasında, STAR çıktılarına ulaşma derecelerinin ise %75 ile %83 arasında olduğu sonucunun elde edildiği ifade edilmiştir.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda programda öğrenim gören öğrencilere, Program Öğrenme Çıktıları (PÖÇ)'ni ve Program Eğitim Amaçları (PEA)'na ulaşma yüzdelerine ilişkin anket uygulandığı ve analiz edildiği görülmekle birlikte, üniversite ve fakülte tarafından öğrencilerin kontenjan doluluk oranlarının, sıralamalarının ve puanlarının izlendiği tespit edilmekle birlikte bölüm tarafından programın kontenjan doluluk oranları, sıralamaları ve puanları ile ilgili değerlendirme yapıldığına ilişkin bir kanıt ulaşılamamıştır. Dönem başında program düzeyinde yapılan toplantılarda ve/veya bölüm kurulu toplantılarında yukarıda bahsedilen hususların tartışılması, sonuçların olumlu ve olumsuz taraflarının değerlendirilmesinin önemli olduğu yönündeki görüş korunarak değerlendirme takımı ölçütü ilgili **Kaygı** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

1.2. Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü ile çift anadal ve yandal programlarına yönelik düzenlemeler yapılmalı ve uygulanmalıdır.

a) Programa ilişkin düzenlenen taslak değerlendirme raporunda yatay geçiş ile programdan başka üniversitelere/programlara giden öğrenci sayılarına ilişkin herhangi bir doküman sunulmadığı ya da yatay ve dikey geçiş ile çift anadal ve yandal başvurularına ilişkin herhangi bir anket ve/ya değerlendirme yapılmamış olmakla birlikte, yatay geçiş ile programa kayıtlanan öğrenci sayılarının takip edildiğinin görüldüğü belirtilmiştir. Ayrıca yapılan saha ziyaretinde öğrencilere sözlü olarak bilgilendirme faaliyetlerinin yapılmasına karşın programdan yatay geçiş ile giden öğrenci sayısının fazla olmadığı belirtilmiş olmakla birlikte yetersiz sayı ve üniversite genelindeki düşük oranı dikkate alınarak 1.2. ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında farklı üniversitelerden ve farklı bölümlerden programa yapılan yatay geçiş başvurularını gösteren kanıt olarak il dışındaki dört farklı üniversiteden gelen öğrenci liste ile öğrencilerin çift anadal ve yandal programı ile ilgili görüşlerinin alındığına ilişkin anket sonuçlarının raporlandığını gösterir (**EK1.2.2.**) kanıtlar sunulmuştur. Ayrıca, bilgilendirme toplantıları ile ilgili olarak Fakülte tarafından iş akışları oluşturularak üniversitenin KYS sistemine eklendiği (**EK1.2.3.** ve **EK1.2.4.**) görülmüştür. Diğer taraftan, Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler bölümü ile de yan dal ve çift ana dal program protokolünün imzalandığı belirtilmiş ve yapılan protokol kanıt olarak (**EK1.2.6.**) eklenmiştir.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda her ne kadar çift anadal ve yandal programı hakkındaki öğrenci görüşlerinin alınması için yapılan anketin hangi tarihte yapıldığı anlaşılmamış ve az sayıdaki 2., 3. ve 4. sınıf öğrencileri tarafından yanıtlanmış olması, ayrıca ankete katılan öğrencilerin %50'sinin çift anadal ve %66,7'sinin yandal programları hakkında bilgisinin olmadığına belirtilmiş olduğu görülmüş ise de yapılan çalışma, sürecin iyileştirilmesine yönelik katkı sağlayıcı bir adım olarak değerlendirilmiştir. Diğer taraftan, yerleşkeye yapılan saha ziyareti ve takiben hazırlanan taslak rapor sonrasında 24.12.2024 tarihinde Uluslararası Ticaret ve Lojistik ile Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler bölümü arasında yandal ve çift anadal program protokolünün imzalanmış olması sürecin iyileştirilmesine yönelik bir başka olumlu adım olarak değerlendirilmiştir. Açıklanan nedenlerden dolayı değerlendirme takımı ölçütü ilgili "**Zayıflık**" görüşünü güncellemiş ve ölçütü **Kayıp** olarak değerlendirmiştir.

1.3. Uluslararası ve ulusal öğrenci değişimini teşvik edecek çalışmalar yapılmalıdır.

a) Taslak değerlendirme raporunda, akademik danışmanların program öğrencilerine belli dönemlerde Erasmus+ fırsatlarından bahsedip öğrencileri süreçlere dahil etmeye çalıştıkları ve öğrencilerin zaman zaman bireysel bir şekilde Uluslararası İlişkiler Ofisi'ne gidip bilgi alabildikleri belirtilmiştir. Her ne kadar öğrencilere belirtilen olanaklar ile oryantasyon, dil yardımı ve danışmanlık gibi hizmetler sunulmuş ise de yapılan kültürel uyum, dil engeli ve maddi desteklerin yetersiz kalmış olması ve söz konusu gelişmeye açık alanların desteklenmesi gerektiğinden hareketle, 1.3. ölçütüne yönelik bulgular Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında Erasmus+ öğrenci hareketliliği kapsamında öğrencilerin; üniversite ile halihazırda anlaşması bulunan üniversiteler ya da kendi çabaları doğrultusunda anlaşma imzalatabildikleri üniversiteler ile ilgili hareketliliği gerçekleştirebildikleri belirtilmiştir. Belirtilen süreçlerin başından sonuna kadar üniversitenin Uluslararası İlişkiler Ofisi ve öğrenciler arasında sürdürüldüğü, ayrıca anlaşması bulunan üniversiteler ile sürekli öğrenci hareketliliği yapıldığından kültürel uyum konusunda iki üniversitenin işbirliği ve tecrübesinin pozitif katkı sağladığı görüşüne yer verilerek uyum sağlamakta güçlük çeken ve hareketlilikten vazgeçmek isteyen öğrencilere ilişkin sürecin de Uluslararası İlişkiler Ofisi koordinatörlüğünde gerçekleştirildiği ifade edilmiştir.

Dil engeli için Erasmus+ öğrenci hareketliliğine gitmeden önce Uluslararası İlişkiler Ofisi'nin düzenlediği yabancı dil sınavından yeterli puanı alamayan öğrencilerin sözü edilen hareketlilikten faydalanamadığı; ilgili yabancı dil sınavına ait duyuruların Uluslararası İlişkiler Ofisi'nin web sayfasında tüm paydaşlara duyurulduğu belirtilmiştir. Diğer taraftan, maddi zorluklar ile ilgili olarak hibelerin Türkiye Ulusal Ajansı tarafından belirlendiği ve üniversitenin Erasmus+ hareketliliğini sürdürmesi kapsamında ülke gruplarına ve seyahat desteklerine dair hibelerin Uluslararası İlişkiler Ofisi web sayfasında yayımlandığı açıklaması yapılmıştır. Erasmus+ hareketliliği süreçlerine ilişkin hazırlanarak üniversitenin KYS sistemine eklenene iş akışları (**EK1.2.5.**) ile hareketlilikten yararlanan öğrencilerin

üniversiteye geri döndükten sonra sunmuş oldukları rapor/geri bildirimlerden bazıları (**EK1.3.1.** ve **EK1.3.2.**) kanıt olarak sunulmuştur.

c) Yapılan saha ziyaretinde her ne kadar programın karşılığının Avrupa ülkelerinde bulunmaması nedeniyle Erasmus+ anlaşmalarının ve hareketliliğin yetersiz düzeyde olduğu belirtilmiş ise de 2023 ve 2024 yıllarında sadece birer öğrencinin değişim programına dâhil olduğu anlaşılmıştır. Diğer taraftan, taslak raporda yer verilen “Erasmus+ KA131 Projesi kapsamında anlaşma yapılan 82 farklı üniversite nezdindeki toplam 258 programdan sadece 4 adedinin Uluslararası Ticaret ve Lojistik programına yönelik, Erasmus+K171 Proje Anlaşmaları kapsamında yapılan 4 üniversite nezdindeki toplam 27 programdan sadece 1 adedinin Uluslararası Ticaret ve Lojistik programına yönelik anlaşma olduğu, ancak her iki proje kapsamında yapılan programa yönelik anlaşmaların (5) yapılan toplam anlaşma sayısına (285) oranının oldukça düşük olduğu” tespitine yönelik iyileştirici bir aksiyon alınmadığı, ayrıca sürecin çoğunlukla Uluslararası İlişkiler Ofisi tarafından yürütülecek bir iş olarak görüldüğü kanaatine varılmıştır. Gerek üniversite ve fakülte bazında anlaşma yapılan program gerekse değişim programına katılan öğrenci sayıları ve oranları açısından programa ait verilerin düşük olması, ayrıca sürece yönelik iyileştirmeye ve geliştirmeye yönelik henüz herhangi bir aksiyon alınmamış olması nedenleriyle Değerlendirme Takımı **Zayıflık** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

1.4. Öğrencileri ders konusunda yönlendirecek akademik danışmanlık hizmeti verilmelidir.

a) Taslak değerlendirme raporunda, akademik danışmanlık uygulaması sayesinde, her sınıfa atanan danışmanlar aracılığıyla öğrencilerin takibinin sağlıklı ve etkin bir şekilde yürütüldüğü, böylece öğrencilerin bireysel gelişimlerinin desteklendiği belirtilmiştir. Ayrıca, akademik takvime akademik danışmanlık günlerinin eklenmesi, programa kayıtlı her öğrenciye iki akademik danışman atanması, danışmanın belirlenen gün ve saatlerde öğrencilerle görüşmeler gerçekleştirmesi, öğrencilerin seçtiği dersleri danışmanlarıyla yapılan görüşmeler sonucunda onaylatması, onaylanan ders kayıtlarının sistemde saklanması ve erişilebilir durumda tutulması gibi uygulamaların, danışmanlık sürecinin kurumsallaşması ve güvence altına alınmasına yönelik değerlendirilmiştir. Diğer taraftan, “Üniversite Hayatına Giriş-Öğrenci El Kitabı” ise iyi uygulama örneği olarak görülmüş ve öğrencilere dersler ve genel üniversite hayatı hakkında danışmanlık vermeye yönelik çabaların güçlü bir yapı kurmaya çalışıldığının göstergesi olarak değerlendirilmiştir. Dolayısıyla, ilgili süreçlerin sistematik olarak işleyişi görülmüş olmakla birlikte danışman-öğrenci görüşme formlarının düzenlenmesi tavsiye edilerek 1.4. ölçütüne yönelik bulgular Değerlendirme Takımı tarafından **Gözlem** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Öğrencileri ders konusunda yönlendirecek akademik danışmanlık hizmetinin sunulmasında sistematik bir sürecin bulunduğu ve bu sürecin geliştirilen mekanizmalar ile güvence altına alındığı kanısı korunmuş olmakla birlikte, danışman-öğrenci görüşme formlarının düzenlenmesine ilişkin tavsiyeye yönelik herhangi bir iyileştirici aksiyona yer verilmediğinden Değerlendirme Takımı **Gözlem** görüşünü korumuştur.

1.5. Öğrencileri kariyer planlaması için kariyer danışmanlığı hizmeti verilmelidir.

a) Taslak değerlendirme raporunda, saha çalışması sırasında kariyer planlama sürecinin izlenmesi ve kayıt altına alınmasına ilişkin kanıt örneği olarak kariyer planlama dersi için istatistiki bilgilerin temin edilerek transkript örneğinin incelendiği belirtilmiştir. Ancak, öğrencilere ve mezunlara yönelik program bazında yapılan kariyer danışmanlığı ile ilgili görüşme raporlarına ve programda bu

kapsamda alınmış bölüm kurulu kararlarına rastlanılmaması nedeniyle kariyer planlama süreci kapsamında öğrencilerin kariyer gelişimini destekleyen hizmetlerin genel olarak program nezdinde değil de Hasan Kalyoncu Üniversitesi Kariyer Merkezi tarafından yürütüldüğünün anlaşıldığı görüşüne yer verilmiştir. Dolayısıyla, öğrencilere yönelik kariyer danışmanlığının program bazında değil de genel olarak merkezi bir yapı içinde verilmesi ve sürecin akademik danışmanlık faaliyeti içine yedirilmiş olması tespiti sonrası, sunulan hizmetlerin sistematik ve etkin çalışmasını teminen birebir kariyer rehberliği seanslarının artırılması, iş dünyası ile daha fazla bağlantı kurulması, zaman zaman düzenlenen kariyer günleri etkinliği kapsamında sağlanan özel sektör temsilcisi ve öğrencilerin iş sahipleri ile etkin iletişim sağlama olanaklarının iyileştirilmesi önerilerinde bulunulmuştur. Belirtilen yetersizlikler ve geliştirilmeye açık alanlara yönelik tespitler nedeniyle 1.5. ölçütüne yönelik bulgular Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, öğrencilerin Kariyer Planlama dersi dışında da bölüme yönelik sektör etkinliklerine de katıldıkları belirtilerek; 25.12.2024 tarihinde özel sektör temsilcileri (Burtteks Grup Dış Ticaret Müdürü Sn. Ümran Özçörekçi) ile bir araya gelerek seminer düzenlendiği, ayrıca 23.12.2024 tarihinde üretim sahası ziyaretleri (Freeze Dry Tesisi ve MHK Medikal Tekstil üretim tesisi) yapıldığı belirtilmiş, ilgili görseller (**EK1.5.1.**, **EK1.5.2.**, **EK1.5.3.** ve **EK1.5.4.**) sunulmuştur.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda birinci sınıf öğrencilere yönelik olarak sunulan KPD001 Kariyer Planlama dersinin seçmeli ders olması ve tüm öğrencileri kapsamayabileceği değerlendirilmiş, ayrıca, birinci sınıf sonrasında ikinci, üçüncü ve dördüncü sınıflarda öğrencilerin kariyer planlamalarında farklılaşmalar olabilme olasılığı nedeniyle ikinci, üçüncü ve dördüncü sınıflardaki öğrencilerin kariyer danışmanlığı gereksinimlerinin karşılanması hususunda yetersizlikleri giderici sistematik bir yaklaşım geliştirilmesi noktasında adımların atıldığı gözlemlenmiştir. Bununla birlikte, taslak raporda yer verilen önerilerden sektör ve öğrenci buluşmalarına yönelik iyileştirici aksiyonların alınmış ve uygulanmış olduğunun anlaşılması nedeniyle değerlendirme takımı ölçütü ilgili **“Zayıflık”** görüşünü güncellemiş ve **Kayıp** olarak değerlendirmiştir.

1.6. Öğrencilerin ders başarıları, şeffaf, adil ve tutarlı bir şekilde ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

a) Taslak değerlendirme raporunda, öğrenci başarısının ölçülmesi ve değerlendirilmesinde genel olarak öğrencinin sadece vize ve final sonuçlarının dikkate alındığı, ayrıca Bologna sürecine yönelik olarak sunulan bilgilerin, yönetim ve komisyon tarafından takip edilmesi gerektiği halde güncel olmadığı, ders izlenceleri ve ders kataloglarının şeffaf olarak ilan edilmekle birlikte, tamamen veya kısmen öğrencilerin ihtiyaçlarına yer verilecek şekilde güncel olmadığı ve bazı yetersizlikler barındırdığı tespitinde bulunulmuştur. Bu kapsamda, öğrencilerin bir ders için ayırması gereken ortalama zamanı ifade eden AKTS hesaplamalarının uygulanabilirlik açısından gözden geçirilmesi ile ilgili dönemde açılmış olup-olmadığına bakılmaksızın, müfredatta yer verilen tüm derslere ilişkin ders öğrenme çıktıların belirlenmesi önerisinde bulunulmuştur. Öğrencilerin derslere ilişkin gerçekleştirdikleri etkinliklerin ölçülmesi ve değerlendirilmesi konusundaki uygulamaların başarılı şekilde yürütülüyor olmasına karşın, ders dışı etkinliklerdeki başarılarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi adına planlanan somut çalışmalara dair gözlem gerçekleştirilememiş olması ve güncel veriler ile durum tespitinin yapılamaması nedeniyle 1.6 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, genel olarak programın ders değerlendirme kriterlerinin vize ve final sınavları olmakla birlikte bazı derslerde ödev kriterinin de bulunduğu belirtilmiş ve ödev kriterinin

bulunduğu derslerden birine ait ders bilgi formu (**EK1.6.1.**) kanıt olarak sunulmuştur. Diğer taraftan, güncel ve programa ait tüm derslerin ders bilgi formlarının tüm paydaşların erişimine açık olan web sayfasında (<https://utl.hku.edu.tr/ders-bilgi-formlari/>); bologna sürecine yönelik tüm bilgilerin ise (<https://obs.hku.edu.tr/oibs/bologna/index.aspx?lang=tr&curOp=showPac&curUnit=17&curSunit=98>) sisteminde yer aldığı bilgisi verilmiştir.

c) Program +30 gün cevabında verilen “genel olarak programın ders değerlendirme kriterlerinin vize ve final sınavları olmakla birlikte bazı derslerde ödev kriterinin de bulunduğu” bilgisi iletilen web sayfasında incelenmiş ve belli sayıda derse ilişkin 2024-2025 güz dönemi ölçme-değerlendirme kriterlerinin güncellendiği görülmüştür. Bununla birlikte, web sayfasında sunulan ve tüm paydaşların erişimine açık olduğu bilgisi verilen bazı derslere ait bilgi paketlerinin başlıklarının 2023-2024 eğitim-öğretim yılına ait gibi olduğu ve güncellemede eksikliklerin olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla su süreçlerin sistematik olarak izlenmesi gerektiğinden ve açıklanan nedenlerle, değerlendirme takımı ölçütü ilgili “**Zayıflık**” görüşünü güncellemiş ve **Kaygı** olarak değiştirmiştir.

1.7. Öğrencilerin mezuniyet için Lisans Programının gerektirdiği koşulların yerine getirildiğini tespit eden bir sistem kurulmalı ve işletilmelidir.

a) Taslak değerlendirme raporunda, Öğrenci Bilgi Sistemi (OBS) üzerinden GNO ve ders başarı durumları gibi verilerin paylaşarak öğrencilerin mezuniyet gerekliliklerini takip etmelerinin sağlanması ve KYS’de tanımlı Öğrenci İşleri Mezuniyet Süreci ve İlişik Kesme Süreci gibi şemaların bulunmasının ilgili süreçlerin detaylı bir şekilde tanımlandığını ve takip edilen sürecin ve kullanılan yöntemlerin güvenilir olduğunu gösterir nitelikte değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, sürecin işleyişinin program düzeyinde izlenmesi ve raporlanması önerisiyle 1.7 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Gözlem** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçütü ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Öğrencilerin mezuniyet için programının gerektirdiği koşulların yerine getirildiğini tespit eden bir sistem kurulmuş, ayrıca sürece ilişkin işlem adımlarının tanımlanmış ve kullanılan yöntemlerin güvenilir olduğuna ilişkin kanaat oluşmuş olmakla birlikte, taslak raporda yer verilen öneriye ilişkin alınmış herhangi bir aksiyona yer verilmediğinden değerlendirme takımı **Gözlem** görüşünü korumuştur.

2. Program Eğitim Amaçları

2.1. Programın Eğitim Amaçları tanımlanmış olmalı ve STAR’ın Program Eğitim Amaçları tanımına uymalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda; PEA’nın belirlenmesinde ve müfredatın (eğitim programının) tasarımı için iç ve dış paydaşlar ile karşılıklı işbirliği görüş alış-verişi yapılarak gerçekleştirilmeye çalışıldığı, bu amaçla kurum içi, özel sektör, mezun öğrenci, kamu sektörü ve girişimci bireylerden oluşan bölüm danışma kurulu oluşturulduğu, ayrıca programın iç ve dış paydaşlarının belirlendiği bilgilere yer verilmiş ve söz konusu bilgilere ilişkin kanıtlar sunulmuştur.

Yapılan saha ziyareti sonrasında, PEA’nın program mezunlarının ulaşmaları beklenen kariyer hedefleri, çalışma alanları, üstlenecekleri roller ve mesleki beklentileri ile piyasa ihtiyaçları dikkate alınarak oluşturulması ve şeffaf şekilde ilan edildiğinin görülmesi nedeniyle taslak raporda 2.1 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

- b)** Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçütü ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.
- c)** Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, PEA'nın program mezunlarının ulaşmaları beklenen kariyer hedefleri, çalışma alanları, üstlenecekleri roller ve mesleki beklentileri ile piyasa ihtiyaçları dikkate alınarak oluşturulmuş ve şeffaf şekilde ilan edilmiş olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

2.2. Program Eğitim Amaçları, Yükseköğretim Kurumu ve Fakültenin misyonu ile uyumlu olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda; Hasan Kalyoncu Üniversitesi'nin "*çalışma hayatıyla tam bütünleşme sağlayarak 'kişiselleştirilmiş eğitimle' girişimci bireyler yetiştirmek ve sanayiye kılavuzluk eden öncü uygulamalı araştırmaları hayata geçirmek*" şeklinde tanımlanan misyonu ile fakültenin "... iş dünyası ve diğer toplum kesimleriyle mükemmel bir işbirliği içinde, teori ve uygulama birlikteliğini sağlamak ..." misyonun örtüştüğü belirtilmiş, bu kapsamda, "... küresel rekabetin içinde yer alacak çözüm odaklı, girişimci, yenilikçi, yabancı dil bilgisine sahip, teknolojik gelişmeleri yakından takip eden, analitik düşünebilen ve optimum sonucu yakalamayı hedefleyen bireyler yetiştirmeyi amaçlamakta ..." şeklinde belirlenen program misyonunun üniversite ve fakülte misyonu ile uyumlu olduğuna vurgu yapılmıştır.

Diğer taraftan, hazırlanan Program Eğitim Amaçları – Misyon Çapraz İlişkiler Tablosu'nun yerindeliği ve uygulanabilirliği yapılan saha ziyareti esnasında incelenmiş ve söz konusu tablonun programın güçlü yönü olarak değerlendirilmiştir.

Program yerleşke ziyaretinde üniversitenin ve fakültenin misyon ifadelerinin çeşitli alanlarda yayınlanmış olduğunun görülmesi, ayrıca program eğitim amaçlarının üniversite, fakülte ve program misyonu ile uyumu değerlendirilmiş olduğundan taslak raporda 2.2 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

- b)** Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçütü ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.
- c)** Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, (PEA)'nın, Yükseköğretim Kurumu ve Fakültenin misyonu ile uyumlu olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

2.3. Program Eğitim Amaçları, Paydaşların erişimine açık şekilde yayınlanmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda; PEA'nın, programın <https://utl.hku.edu.tr/akreditasyon/web> sayfasında yayınlanarak tüm paydaşların erişimine açık olduğu görüldüğü, diğer taraftan söz konusu web sayfasında "Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümü Program Eğitim Amaçları" ile birlikte "Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümü Program Öğrenme Çıktıları" ve "Program Öğrenme Çıktıları ve Program Eğitim Amaçları ilişkisi"ni göstermek üzere çapraz tablonun hazırlandığı belirtilmiştir.

Program Eğitim Amaçlarının kolayca erişilebilecek biçimde yayımlanmış olduğuna kanaat getirilmesi, ayrıca Program Eğitim Amaçlarına ulaşma durumunun paydaşlara duyurulması ile ilgili yeterli kanıtın bulunması nedeniyle taslak raporda 2.3 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

- b)** Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçütü ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, PEA'nın, paydaşların erişimine açık şekilde yayınlandığına ilişkin ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

2.4. Program Eğitim Amaçları, Paydaşların beklentileri doğrultusunda belirlenmelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda; PEA'nın belirlenmesi için paydaş katkılarının alındığı, bu nedenle kurum içi, özel sektör, kamu sektörü, girişimci bireyler ve mezun öğrencilerden oluşan bölüm danışma kurulu oluşturulduğu belirtilmiş, bu kapsamda PEA'na yönelik paydaşların düşüncelerinin alınmasının planlandığı bilgisine yer verilmiştir.

Yapılan saha ziyareti sırasında program öğretim elemanlarının, Kent Konseyi nezdinde oluşturulan Sanayi ve Ticari Çalışma Grubu gibi gruplara katılım sağladığı belirtilmiş ve katılıma ilişkin kanıtlayıcı görseller sunulmuştur.

Her ne kadar ilgili paydaşlar tanımlanmış olsa da program web sayfasında ilgili paydaşlara yer verilmemesi, ayrıca PEA'lara ulaşma düzeyine ilişkin anket içeriklerinin planlanmış olmakla birlikte anketlerin düzenlendiğine ilişkin kanıta rastlanılamamıştır. Diğer taraftan, danışma kurullarının toplantı takvimine ilişkin bilgilere ve PEA'nın belirlenmesi sürecindeki katkılarını gösteren kanıtların gösterilmesi gerektiği, yapılan toplantıların dokümantasyonuna ilişkin yeterli ve uygun kanıt sunulması tavsiye edilmiştir. Belirtilen nedenlerle, taslak raporda 2.4 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Kayıp** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümü Program Eğitim Amaçları ve Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümü Program Öğrenme Çıktıları ile programın iç ve dış paydaşlarının <https://utl.hku.edu.tr/akreditasyon/> sayfasında yayınlandığı bilgisi verilmiş, ayrıca Danışma Kurulu toplantı takvimi (**EK2.23**), PEA'lar ile ilgili anket yoluyla paydaşlara sorulan anket formu (**EK2.14**) ve sonuçları (**EK3.5**) ile öğrenciler üzerinde yapılan anket formu (**EK2.13**) ve sonuçlarına ilişkin analiz sonuçları (**EK2.11**) sunulmuştur. Diğer taraftan, öğrencilerin üniversite dışında katılmış olduğu AB projesine ilişkin fotoğraf (**EK2.24**) ile program öğretim elemanlarının Kent konseyi nezdinde çalışmalara katıldığına dair kanıt ve çalışma grubuna ait whatsapp grubuna ait ekran görüntüsü (**EK2.26**) kanıt olarak sunulmuştur.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda programın +30 gün cevabında sunulan bazı kanıtların halen planlama aşamasında olmakla veya hangi dönem ve paydaşa ait olduğuna ilişkin bilgiyi içermemekle birlikte, PEA'nın paydaşların beklentileri doğrultusunda belirlendiğine ilişkin destekleyici kanıtların sunulmuş olması ve bu hususta bir gelişme ve iyileşme çabalarının olduğu görülmüştür. Bu çabalar değerlendirme takımı tarafından olumlu olarak değerlendirilmiştir ve değerlendirme takımı ölçütü ilgili **"Kayıp"** görüşünü güncellemiş ve **Gözlem** olarak değerlendirmiştir.

2.5. Program Eğitim Amaçları, düzenli olarak gözden geçirilmeli ve güncellenmelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda; program eğitim amaçlarını gözden geçirmek amacıyla her eğitim öğretim yılı sonunda anketler yapıldığı ve detaylı yoruma yer verildiği belirtilmiştir. Her ne kadar ilgili paydaş görüşlerine ilişkin anketler yapılmış olsa da sonuçlarının değerlendirildiğine ve program eğitim amaçlarının güncellendiğine, ayrıca geniş katılımın sağlandığına ilişkin kanıt sunulamamıştır.

Diğer taraftan, sunulan İç ve Dış Paydaş Anket Formu'nun değerlendirme sonuçlarını değil değerlendirme kıstaslarını içeriyor olması ve Bölüm Toplantı Planı'nın sadece planlama aşamasında kalması ve uygulamaya dönük kanıtların sunulamamış olması değerlendirme ölçütünün halen sağlandığını, ancak bu durumun yakın bir gelecekte değişme potansiyelinin olduğu ve bu ölçütün ileride sağlanamayabileceği kanaatinin oluşmasına neden olmuştur.

Dolayısıyla, 2.5 değerlendirme ölçütünün sağlanmasının devamını garanti etmek için program tarafından gelecek bir yıl içinde olumlu bir girişim yapılması beklenmesi gerektiğinden Değerlendirme Takımı tarafından **Kaygı** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, program geliştirme ile ilgili çalışmaya ilişkin değerlendirme kıstasları (**EK2.27**), anketlere katılım sayılarını gösteren eklerden öğrencilere ilişkin olanı (**EK2.28**) ve yöneticilere ilişkin olanı (**EK2.29**) sunulmuştur. Ayrıca, iç ve dış paydaşlar ile oluşturulmuş olan toplantı planına ilişkin görüşme takvimine (**EK2.23**) yer verilerek önümüzdeki yıllar için de daha önceden olduğu gibi düzenli görüşmeler yapılması ve verilerin toplanmasının sistematik olarak planlandığı belirtilmiştir.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda program +30 gün cevabında yapılan açıklama ve sunulan belgelerin içeriği, PEA'nın gözden geçirildiğine ilişkin bir çaba olarak görülmüş olsa da PEA'nın düzenli olarak gözden geçirildiği ve özellikle güncellendiğine ilişkin yeterli ve uygun kanıt olarak değerlendirilmemiştir. Her ne kadar, taslak raporda belirtilen söz konusu ölçütün sağlanmasının devamını garanti etmek için programın +30 cevabında yer verilen gelecek yıllarda yapılması planlanan çalışmaların belirtilmiş olmasına karşın bu aksiyonların henüz planlama aşamasında olduğu ve sonuçların görülmesi gerektiği düşünüldüğünden değerlendirme takımı ölçütü ilgili **Kaygı** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

2.6. Program Eğitim Amaçlarına ulaşıldığını belirlemek için bir sistem kurulmalı ve işletilmelidir.

a) Özdeğerlendirme raporunda, program mezunlarının ulaşmaları beklenen kariyer hedefleri, çalışma alanları, üstlenecekleri roller ve mesleki beklentileri ile piyasa ihtiyaçları dikkate alınarak tüm paydaşların katılımıyla PEA'na ulaşıp ulaşılmadığını belirlemek amacıyla bir sistem kurulduğu, öngörülen sürecin belirlenen plan kapsamında yürütüldüğü ve hazırlanan anket formlarının ilgili paydaşlara gönderildiği ve toplanan verilerin raporlandığı bilgilerine yer verilmiştir. Anket uygulamasına ilişkin sunulan kanıtlar kapsamında mevcut ve mezun öğrencilerin CO-OP Stajı yaptıkları firma yöneticilerine yaptırılan anketler incelenmiştir.

Özdeğerlendirme raporunda bahsi geçen söz konusu verilerin analizi ile elde edilen bulguların dönem sonunda yapılacak olan bölüm kurulu, danışma kurulu ve paydaş toplantılarına sunulacağı, ortak bir konsensüsle belirlenen çözüm önerilerine yönelik PUKÖ döngüsü yapılacağı belirtilmiş olmakla birlikte, anket uygulamasının devamlılığının sağlanması ve en az iki dönemi kapsamı, ayrıca PUKÖ çevriminin en az bir kez kapatılması gerektiği değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak, mevcut uygulamaların henüz yeterli olgunluk seviyesinde olmaması ve planlama aşamasındaki süreçlerin değerlendirmede dikkate alınmaması nedenleriyle, mevcut durumda kanıtlarıyla birlikte işletilen bir sistemin olmadığı kanaatinin nedeniyle taslak raporda 2.6 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, CO-OP eğitiminin uzun yıllardır başarılı bir şekilde uygulandığına vurgu yapılarak, öğrencilere 3. sınıfın bahar döneminden itibaren CO-OP eğitimi ile ilgili bilgi verildiği belirtilmiştir. CO-OP eğitimi için firmalarla anlaşma yapıldığı, aynı zamanda öğrencilerin bulunduğu

firmaların da değerlendirildiği ifade edilmiştir. Bu kapsamda, öğrencilerin kullanacağı belgelerin fakülte web sayfasında yer aldığı ve CO-OP eğitiminin iş akış şeması ve yönergesinin paydaşlara açık olan (<https://iisbf.hku.edu.tr/co-op/>) linkte sunulduğu belirtilerek CO-OP eğitimine ilişkin seminer görüntüleri (EK2.20), (EK2.21), (EK2.23) ve paydaşlar ile yapılan görüşmelere ilişkin PUKÖ döngüsü (EK2.22) sunulmuştur.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda programın +30 gün cevabından, PEA'na ulaşıldığını belirlemek için bir sistemin kurulduğu ve işletildiği anlaşılmış olmakla birlikte, ölçme değerlendirme sisteminin etkin işlerliği ve raporlamalarda yeteri kadar analiz ve değerlendirme yapılmadığı gözlenmiştir. Ancak, ilgili ölçüt için sunulan ek kanıtlardan bir anket sisteminin olduğu ve geribildirimler alındığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla belirtilen sistemin işlerliğinin etkinliğini sağlamak üzere çalışmalar yapıldığı, ancak izleme, iyileştirme ve raporlama süreçlerinin de sistematik olarak yapılandırılması gerektiğinden hareketle değerlendirme takımı ölçütü ilgili **"Zayıflık"** görüşünü güncellemiş ve ölçütünü **Kaygı** olarak değerlendirmiştir.

2.7. Program Eğitim Amaçlarına ulaşıldığı kanıtlanmalıdır.

a) Program taslak raporunda, PEA'na ulaşılıp ulaşılmadığını belirlemek maksadıyla her eğitim öğretim yılı bahar dönemi sonunda mezuniyet aşamasındaki öğrencilerden, mezunlardan ve mezun öğrencilerden veri toplandığı ve analiz edildiği, ayrıca Fakülte Kariyer Koordinatörlüğü ve Kariyer Merkezi ile işbirliği yapılarak mezunların istihdama katılım oranı ve süresi konusunda bilgi toplandığı belirtilerek sonuçlara ilişkin ayrıntılar sunulmuştur.

Program özdeğerlendirme raporunda da 3. ve 4. sınıf ve mezun öğrenciler ile çalışan öğrencilerin/mezunların yöneticilerinden program eğitim amaçlarına ulaşılma durumuna ilişkin veri toplandığı, toplanan verilere ilişkin ortalamanın 4.23 olarak hesaplandığı ve bu ortalamanın çok iyi olduğu, dolayısıyla program eğitim amaçlarına %84.6 düzeyinde ulaşıldığı görüşüne yer verilmiştir.

Program özdeğerlendirme raporunda lisans programına ait Program Eğitim Amaçlarına ulaşılmasına ilişkin birtakım planlamalar yapılmış olmakla birlikte, saha ziyareti süresince sürdürülebilir ve sistematik bir sistemin bulunmadığı kanaatine varılmıştır. Özdeğerlendirme raporunda bahsi geçen ve kanıt olarak sunulan anketin ve yapılan değerlendirmelerin hangi PEA'nın hangi ölçüde gerçekleşip gerçekleşmediğinin ölçülmesine yönelik daha sistematik yapı oluşturulması, ayrıca program müfredatında yer alan tüm derslerin ölçülmesi ve değerlendirilmesine ilişkin sistemin bir bütün olarak ele alınması önerilerek 2.7 ölçütü Değerlendirme Takımı **Kaygı** olarak değerlendirmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, PEA'na ulaşılma ile ilgili anketin yapılmakta olduğu ve program eğitim amaçlarının gerek toplu olarak gerekse her bir amacın ayrı ayrı da değerlendirildiği belirtilerek sonuçlara ilişkin ekran görüntüsü (EK2.30) sunulmuştur. PEA'na ulaşılma derecesinin ve söz konusu google form'un sunmuş olduğu frekans ve yüzde analizinin yeterli görüldüğü, ayrıca SPSS programına aktarılarak her bir PEA için frekans, yüzde, mod, medyan, standart sapma vs. analizlerle daha ayrıntılı analizlerin de yapılabildiği ve sistematik olarak bu iki analizin kullanılabildiği belirtilmiştir.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda programın saha ziyareti sonrasında taslak raporda belirtilen hususlarla ilgili olarak aksiyon aldığı görülmüştür. Bu bağlamda programın +30 gün cevabında yer verilen gerek toplu gerekse her bir amacın ayrı ayrı değerlendirildiğine ilişkin anket uygulaması olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmiş ve sunulan anket sonucunda PEA'na ulaşıldığı görülmüştür. Bununla birlikte bu süreçlerin sistematik bir yapıya kavuşturulması için zamana gereksinim olduğu, dolayısıyla iyileştirmeye yönelik önlemler izlenmesi ve raporlanması önerisiyle değerlendirme takımı ölçütü ilgili **"Kaygı"** görüşünü güncellemiş ve **Gözlem** olarak değerlendirmiştir.

3. Program Öğrenme Çıktıları

3.1. Program Öğrenme Çıktıları, Program Eğitim Amaçlarına ulaşmak için gerekli bilgi, beceri ve yetkinliklerin tümünü kapsamalı ve STAR Çıktılarını da içerecek şekilde tanımlanmalıdır. Program Eğitim Amaçlarıyla uyumlu olmak koşuluyla Lisans Programına özgü Program Öğrenme Çıktıları tanımlanır. STAR Çıktıları, Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesinin 34-İşletme ve Yönetim Bilimleri ve/veya 31-Sosyal ve Davranış Bilimleri temel alan yeterliliklerinin Lisans Programı (6) düzeyini kapsar.

a) Özdeğerlendirme raporunda, PÖÇ'nin PEA ile uyumunu gösteren tablolara ve detaylı bir şekilde açıklamalara yer verilmiş, ayrıca PÖÇ ve PEA yanı sıra Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi'nde yer alan maddeler ile uyuma azami dikkat edildiği, bu bilgiler ışığında ilişki matrisi ile Bologna Bilgi Sistemi linkinde Bilgi Paketi başlığının altında bulunan **TYYÇ-Program Yeterlilikleri** ilişkisinin oluşturulduğu belirtilmiştir.

Program taslak raporunda, PÖÇ'nin öğretim üyelerinin yer aldığı 27.02.2024 tarihli bölüm kurulu toplantısında belirlendiği, ancak saha çalışması esnasında PÖÇ belirleme sürecinde dış paydaş katılımını gösteren belgelere rastlanılmadığı gibi PÖÇ'nin bilahare güncellendiğine ilişkin de bilgi edinilmediğine yer verilmiştir. Diğer taraftan, tüm süreçlere yönelik özellikle dış paydaş ve öğrenci görüş ve önerilerinin PÖÇ'nin iyileştirilmesinde nasıl kullanıldığına dair tarihsel süreçleri gösteren raporlar ve belgelere rastlanılmaması nedenleriyle 3.1. ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Kaygı** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, PÖÇ belirleme sürecinde dış paydaş katılımını gösteren zoom toplantı ekran görüntüsü (**EK-3.1.5**) sunulmuş, ayrıca öğrencilere uygulanan anketlerin sonuçlarında, ulaşma seviyesi düşük ve tekrar gözden geçirilmesi gereken bir madde bulunmadığından dolayı, bölüm kurulu toplantısı yapılmadığı gibi ekstra bir raporlamaya ihtiyaç olmadığı belirtilmiştir.

c) Program +30 gün cevabında dış paydaş katılımını gösteren zoom toplantısı ekran görüntüsü sunulmuş ve öğrencilere uygulanan anket sonuçlarına ilişkin bilgi verilmiştir. Taslak raporda rastlanılmadığı belirtilen rapor ve belgelere kısmen yer verilmiş olmakla birlikte, tüm paydaşlara yönelik anket uygulanmadığı kanaatine varılmıştır. Her ne kadar ulaşma seviyesi düşük ve tekrar gözden geçirilmesi gereken bir madde olmadığı belirtilmiş ise de dış paydaş ve öğrenci görüş ve önerilerine ilişkin rapor ve analiz çalışmalarının yapılması ile PÖÇ'nin iyileştirilmesine katkı sağlamak üzere öğrenci ve dış paydaş görüşlerinin dikkate alınarak tüm boyutlarıyla tekrar gözden geçirilmesi önerilmektedir. Yapılan açıklama ve sunulan belgelerin, PÖÇ'nin PEA'na ulaşmak için gerekli bilgi, beceri ve yetkinlikleri kapsaması ve STAR çıktılarını da içerecek şekilde tanımlandığı kanısına varılmasını sağlayan yeterli kanıt olarak değerlendirilmediğinden değerlendirme takımı ölçütü ilgili **Kaygı** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

3.2. Program Öğrenme Çıktılarının sağlandığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme sistemi kurulmalı ve işletilmelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, müfredatta yer alan derslere ilişkin sınavların ara sınav, kısa sınav ve dönem için çalışmalar, mazeret sınavları, ek sınavlar ve final ve bütünleme sınavlarından oluştuğu, ayrıca her ders için ilgili ders bilgi formu üzerinde ders kazanımları ve ile program öğrenim çıktılarının ilişkilendirildiği belirtilmiştir. UTL Lisans Öğrencilerinin, PÖÇ'na ulaşma derecesini göstermek ve PUKO çevriminin bir kez kapatıldığını kanıtlamak üzere toplantı notu sunulmuştur.

Saha ziyareti sırasında **Müfredat Derslerinin Öğretim Yöntem ve Teknikleri** listesi incelenmiş, bu kapsamda ölçme ve değerlendirmede “Konu Anlatım, Soru-Cevap” yönteminin belirlendiği görülmüş olmakla birlikte **Program Öğrenme Çıktılarının, müfredattaki seçmeli ve zorunlu derslerin kazanımlarıyla/öğrenme çıktıları ile ilişkisini gösteren tablolar (Derslerin Program Öğrenme Çıktılarına Katkısı)**’nın sadece açılan dersler için hazırlandığı, ancak müfredatta yer verilmekle birlikte açılmayan ya da DSÜ statüde ders veren öğretim elamanları tarafından yürütülen dersler için düzenlenmediği anlaşılmıştır.

Ders ve program ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin çeşitlendirilmesi ve uygulanmasına ilişkin gelişim ihtiyacının olması, ayrıca Program Öğrenme Çıktılarının, müfredattaki seçmeli ve zorunlu derslerin kazanımlarıyla/öğrenme çıktıları ile ilişkisini gösteren tablolara yer verilmekle birlikte **Bologna bilgi paketinde tüm derslere ilişkin bilgilerin bulunmaması** ya da Program Öğrenme Çıktılarının, müfredattaki seçmeli ve zorunlu derslerin kazanımlarıyla/öğrenme çıktıları ile ilişkisini gösteren tabloların bazı dersler için tutarsızlıklar barındırdığı görülmüştür.

Oluşturulması beklenen sistemin program öğrenme çıktılarının açıkça tanımlanması yanında, ölçme araçlarının seçimi, veri analizi ve sürekli iyileştirme süreçlerini de içermesi yanında her dersin öğrenme çıktılarının/kazanımlarının ölçümünde hangi değerlendirme bileşenlerinin **(ödev, sınav, proje, uygulama, beyin fırtınası, vaka analizi, rapor, grup çalışması, sunum vb.)** kullanıldığını gösteren belgelerin varlığı da gerekli görülmektedir. Saha ziyareti süresince incelenen sınav zarfı ve özdeğerlendirme raporuna eklenen örneklem sınav kağıtlarından ölçme ve değerlendirmenin genellikle vize ve final şeklinde yapıldığına ilişkin kanaat oluşmuş, farklı yöntemlerin kullanıldığına yönelik kanıtlara rastlanılmamıştır.

Program Öğrenme Çıktılarının sağlandığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme sistemi, eğitim programlarının kalitesini artırmak, mezunların iş gücü piyasasında daha etkin olmasını sağlamak ve sürekli iyileştirme süreçlerini desteklemek için kritik öneme sahip olduğundan süreçlerin etkili yürütülmesi için paydaşların aktif katılımının ve düzenli iletişimin sağlanması gerektiği düşünülmektedir. Dolayısıyla, farklı türde sınavlar ve alternatif değerlendirme yöntemleriyle ders ve program öğrenme çıktılarının ölçüldüğünü gösteren **yeterli kanıt elde edilememiş**, öğrenme çıktılarını belgelemek ve iyileştirme sürecini desteklemek için sistematik bir ölçme ve değerlendirme mekanizmasının kurulmadığı kanaatine varılmıştır. Belirtilen nedenlerle, 3.2 ölçütü Değerlendirme Takım tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, program ders bilgi formlarının (syllabuslar) bölüm web sayfamızda tüm paydaşların erişimine sunulduğu ve müfredatta yer verilip açılmayan derslerin formlarının (<https://utl.hku.edu.tr/ders-bilgi-formlari/>) linkinde bulunduğu, ayrıca, Bologna sürecine yönelik tüm bilgilerin tanımlı Bologna bilgi sisteminde yer aldığı belirtilmiştir. Diğer taraftan, program derslerinde alternatif değerlendirme yöntemlerinin de kullanıldığına ilişkin **(EK1.6.1)** kanıt sunulmuştur.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda programın saha ziyareti sonrasında taslak rapordabelirtilen gelişmeye açık yanlara ilişkin aksiyonlar aldığı görülmüştür. Bu bağlamda programın, Bologna bilgi paketinde yer alan derslere ilişkin içeriklerini güncellemesi ve farklı ölçme yöntemlerinden örnekler sunmuş olması olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, ders ve öğrenci bazlı analizler ve değerlendirmelerin tüm derslerde uygulanması gerektiği önerisinin dikkate alınması kaydıyla değerlendirme takımı ölçütü ilgili **“Zayıflık”** görüşünü güncellemiş ve **Kaygı** olarak değerlendirmiştir.

3.3. Mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerin STAR Çıktıları ve Program Öğrenme Çıktılarının sağladıkları kanıtlanmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, mezun/mezuniyet aşamasında olan öğrencilerin her bir program çıktısına ortalama ulaşma durumlarının değerlendirildiği, 2023-2024 Eğitim öğretim döneminin sonunda her bir PÖÇ’na durumlarını tespit etmek amacıyla Uluslararası Ticaret ve Lojistik programının mezuniyet aşamasına gelmiş öğrencilere ve mezunlarına anket uygulandığı belirtilmiştir.

Özdeğerlendirme raporunda uygulandığı belirtilmiş olmakla birlikte saha ziyaretinde Program Öğrenme Çıktılarını sağlamak için kurulan ölçme ve değerlendirme sistemine ilişkin çıktılara/uygulama örneğine rastlanılmadığı görülmüş, bu nedenle taslak raporda kanıt olarak sunulan tabloların, ders bazlı ölçme ve değerlendirme eşleştirmesini içerdiğine ilişkin bilgiye yer verilmiştir. PÖÇ’na ulaşma düzeyini göstermek için kullanılan yazılım vb. sistematik bir mekanizmanın olmaması da dikkate alınarak 3.3. ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program 430 gün cevabında, EK 3.3.1.’de anket uygulamasının sonuçlarının gösterildiği bilgisine yer verilmiştir.

c) Saha ziyareti sonrasında program tarafından mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerin STAR çıktıları ve program öğrenme çıktılarını sağladıklarını kanıtlamak üzere yaptırılan “Mezuniyet Öncesi Öğrenciler ile Mezun Öğrencilerin Kazanım Algılarının Program Öğrenme Çıktıları ile ilişkisi” ve “Mezuniyet Öncesi Öğrenciler ile Mezun Öğrencilerin Kazanım Algılarının STAR Çıktıları ile ilişkisi” adlı rapor ve sonuçları olumlu olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, EK-3.3.1 ile sunulan rapor sonrası program öğrenme çıktılarına ulaşma raporunun analiz edilmesi ve gerekli aksiyonların alınması, süreçlerin sistematik olarak izlenmesi, raporlanması önerisiyle ve anket sonuçlarının olumlu seyri dikkate alınarak değerlendirme takımı ölçütü ilgili **“Zayıflık”** görüşünü güncellemiş ve **Kayıp** olarak değerlendirmiştir.

4. Program Öğretim Planı

4.1. Program Eğitim Amaçlarını ve Program Öğrenme Çıktılarını sağlayan bir Program Öğretim Planı (Müfredatı) olmalıdır. Program Öğretim Planı, Program Öğrenme Çıktılarını (Genel Ölçütler) ve Programa Özgü Öğrenme Çıktılarını (Programa Özgü Ölçütleri) içermelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, Uluslararası Ticaret ve Lojistik programının amacı ile programın öğretime ilişkin stratejiler ve uygulamalara yer verilmiş, bu kapsamda oluşturulan sekiz dönemlik **“Lisans Programı Öğretim Planı (Müfredat)”** ile diğer tablolar sunulmuş, ayrıca sekiz yarıyıl bazında öğretim planına ilişkin detaylı açıklamalara yer verilmiştir. Diğer taraftan, PEA ve PÖÇ kıstasları ile PEA/PÖÇ ilişkisinin programın web sayfasında öğrencilere ilan edildiği belirtilmiş, saha ziyareti sırasında sözü edilen sayfanın belirtilen bilgileri içerdiği görülmüştür.

Taslak raporda, Program Eğitim Amaçlarını ve Program Öğrenme Çıktılarını sağlamak üzere hazırlanan Program Öğretim Planının (Müfredat) incelendiği; müfredatın ders türü bazında (1)Temel Alan, (2)Uzmanlık Alanı, (3)Yetkinlik Tamamlayıcı ve (4)Diğer olmak üzere dört farklı grup altında sınıflandırıldığının, öğrencilerin zorunlu derslerin yanı sıra seçmeli ders havuzuna erişiminin de mümkün olduğunun, ayrıca “Üniversite Hayatına Giriş”, “Sosyal Sorumluluk Projeleri”, “Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi” ve “Türk Dili ve Edebiyatı” dersleri hariç tüm derslerin yüz yüze yürütüldüğünün anlaşıldığı belirtilmiştir.

Müfredatta yer verilen sekizinci yarıyıl sonrasında mezun olabilmek için gerekli asgari 240 AKTS için alınan derslerin %74,51 oranında Zorunlu ve %25,49 oranında Seçmeli olarak paylaştırılması, öğretim planında belirlenen toplam 240 AKTS yüküne yönelik oluşturulan yapının yeterli ve programın öğrencilere belirli bir esneklik sunarak kişisel ilgi alanları ve kariyer hedeflerine uygun dersleri seçmelerine olanak tanınması açısından olumlu bir özellik olması ve öğrencilere özelleştirilmiş bir öğrenim yolu seçmeleri için yeterli seçenek sunulması gibi uygulamaların çekirdek yeterlilikleri de koruma altına aldığı kanaati belirtilmiştir.

Taslak raporda, müfredatın temel, uzmanlık, tamamlayıcı ve diğer derslerden oluşturulması, ayrıca her bir dersin program öğrenim kazanımları ve STAR çıktıları ile eşleştirilmesi ve özel ölçütler çapraz tablosunun hazırlanması güçlü yön olarak değerlendirilmiş olmakla birlikte, Program Öğretim Planı içeriğinin nasıl belirlendiğine ve öğrenci tercihlerinin analiz edildiğine ilişkin sistematik kanıtlara rastlanılmadığı ifade edilmiştir. Programın %30 İngilizce olmasına karşın Program Öğretim Planında yer alan 38 Zorunlu ve 13 Seçmeli ders içindeki 12 adet İngilizce ders ağırlığının %24 oranında olması ve dolayısıyla %30'un altında gerçekleşmiş olması ile seçmeli tüm derslerin Türkçe olarak yer alması olumsuzluk olarak değerlendirilmiştir. Diğer taraftan, Program Öğretim Planında yer alan bazı derslerin (bölüm dışı dersler dahil) izlencelerine çevrimiçi olarak ulaşılamamış ya da bazı ders izlencelerinde ödev ve/veya sunum gibi ölçme ve değerlendirme kriterleri belirtilmiş olmasına karşın AKTS hesaplamasına dahil edilmemiş olması gibi tutarsızlıkların tespit edildiği belirtilmiştir.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen yetersizlik ve tutarsızlıklar ile program misyonu ve kurum misyonunda yer alan girişimcilik ifadesini destekleyecek derslere rastlanılmamış olması ve Program Öğretim Planının Ölçüt 10'da verilen Programa Özgü Ölçüt bileşenlerinin genel ifadeleri içeriyor olması hususları bir arada değerlendirilerek 4.1 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, programın %30 İngilizce olarak eğitim-öğretim sürecini sürdürdüğü, ders planındaki derslerin Türkçe ve İngilizce olarak farklı sayfalarda yer aldığı, ancak İngilizce ders oranının sağlanıp sağlanmadığının her dönem hazırlanıp fakülte sekreterliğine teslim edilen ders yükü dağılımı tablosu üzerinden kontrol edildiği belirtilmiştir. UTL lisans programı için açılan 67 kredilik dersin 27 kredisinin İngilizce olarak açıldığı (**EK4.1.1.**), dolayısıyla derslerin %40,2'sinin İngilizce olarak açıldığı ve ders dağılımlarında UTL yüksek lisans ve UTL bölümü dışındaki bölümlere açılan derslerin bu hesaplama dahil edilmediği ilgisi verilmiştir.

Diğer taraftan, programda ders değerlendirme kriterlerinin vize ve final sınavları olmakla birlikte bazı derslerde ödev kriteri de bulunduğu, **EK1.6.1'de** ödev kriterinin bulunduğu derslerden birine ait ders bilgi formu sunulduğu ve ödev kriterinin AKTS hesaplamasına dahil edilmediği belirtilmiştir.

Ayrıca, programa ait güncel tüm derslerin ders bilgi formları, tüm paydaşların erişimine açık olan web (<https://utl.hku.edu.tr/ders-bilgi-formlari/>) sayfasında da yer aldığı bilgisi verilmiştir. Fakülte öğretim üyeleri tarafından üniversite geneli serbest seçmeli olarak açılan "İŞL002 Girişimcilik ve Liderlik", "İŞL006 Kadın ve Genç Girişimciliği" ve "İŞL019 Patentleme ve Ticarileştirme" dersleri ile UTL 1. Sınıf zorunlu "ITL 010 New Product Development" dersinin girişimcilik ifadesini destekleyecek nitelikte olduğu ifade edilmiştir.

c) Program +30 gün cevabında verilen bazı bilgilerin 4.1. ölçütü ile ilgili olmaması, ayrıca Program Öğretim Planında yer alan bazı derslerin bilgi formlarının sisteme eklenmemiş olması ve bu nedenle bilgi formlarına halen çevrimiçi olarak ulaşılamaması, sisteme eklenmiş olan bazı derslerde yer verilen değerlendirme ölçütleri ile AKTS hesaplama içeriğinin uyumsuz olması, Ek.4.1.1.'de yer verilen dersler ile program bilgi paketinde yer verilen derslerin bire bir uyuşmaması gibi durumlar ve uyumsuzluklar

göz önüne alınarak Değerlendirme Takımı ölçütü ilgili **Zayıflık** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

4.2. Program Öğretim Planının uygulanmasında kullanılacak olan öğretim yöntemleri, öğrencilere gerekli bilgi, beceri ve yetkinlikleri kazandıracak yapıda olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, öğrencilerin program öğrenme çıktılarına ulaşmalarını sağlamak amacıyla kullanılan yöntem, araç ve gereçlerin büyük bir titizlikle seçildiği, teorik bilgilerin yanı sıra pratik uygulamalara da önem verildiği, öğrencilerin uluslararası ticaret ve lojistik alanındaki bilgi, beceri ve yetkinliklerini geliştirecek müfredat oluşturulduğu, bu kapsamda, vaka çalışmaları ve endüstri gezileri gibi çeşitli eğitim-öğretim araçlarının kullanıldığı belirtilmiştir. Müfredatta yer verilen derslerinin öğretim yöntem ve tekniklerine ilişkin **Program Çıktıları ve Kullanılan Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri** sunulmuş ve toplam 10 adet program çıktısının her birinin değerlendirme yöntemi olarak “Ödev”, “Sınav” ve “Sunum” belirlendiği ifade edilmiştir.

Program Öğretim Planında yer alan derslere ilişkin izlencelerin incelenmesi sırasında genellikle konu anlatımı-cevap şeklinde yönteminin uygulandığının görüldüğü, ödev ve sunum gibi yöntemlere yer verilmediği ve AKTS hesaplamasında dikkate alınmadığı ya da özellikle öğretim yöntem ve teknikleri kısımları boş olan izlencelerin tespit edildiği belirtilmiştir. Diğer taraftan, programın sürekli iyileştirilmesi için kritik önemde olmakla birlikte derslerde kullanılan yöntemlerin etkinliği hakkında öğrenci geri bildirimlerinin alınmasında yetersizlikler gözlemlenmiştir.

Taslak raporda, Program Öğretim Planının uygulanmasında kullanılan öğretim yöntemlerine ilişkin saha çalışması gibi uygulamalardan söz edilmiş olduğu, ancak derse ve/veya probleme dayalı, modüler, problem çözme, vaka çalışması, grup çalışması gibi faaliyetlerin tespit edilemediği belirtilmiştir.

Program özdeğerlendirme raporunda belirtilen yöntem ve tekniklere Bologna bilgi paketinde yer verilmemiş olması ile hali hazırda uygulandığı belirtilen yöntemlerin sürdürülebilirliği konusunda gerekli sistemlerin oluşturulması gerektiği kanaatine varılarak ve 4.2 ölçütü Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, Program Öğretim Planının uygulanmasında ders anlatımına ek yöntemlerin ve kriterlerin uygulandığı derslerden birine ait ders bilgi formu (**EK1.6.1**) sunulmuştur. Ayrıca, programa ait güncel tüm derslerin ders bilgi formları, tüm paydaşların erişimine açık olan web (<https://utl.hku.edu.tr/ders-bilgi-formlari/>) sayfasında da yer aldığı bilgisi verilmiştir. Diğer taraftan, derslere yönelik yöntem ve tekniklere ait tüm bilgilerin Bologna bilgi sistemine eklendiği belirtilmiştir.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda programın +30 gün cevabında ilgili ölçüt için sunulan (**EK1.6.1**) ek kanıt Bologna bilgi paketinde güncelleme yapıldığının göstergesi olarak değerlendirilmiş ancak örneklem olarak incelenen bazı derslerde (örn; Packaging and Handling Principles, Introduction to Logistics gibi) değerlendirme ölçütü olarak vize + final belirlenmiş olmakla birlikte AKTS işyükü hesaplamalarında tutarsızlıkların olduğu (hesaplama içeriğinde ödev + uygulama + sunum gibi ölçütlere yer verildiği) görülmüştür. Ölçüt genel olarak değerlendirildiğinde program öğretim planının uygulanmasında kullanılacak olan öğretim yöntemlerinin, öğrencilere gerekli bilgi, beceri ve yetkinlikleri kazandıracak yapıda olduğu görülmekle birlikte belirtilen hususların sürekli gözden geçirilmesi ve iyileştirmelerin raporlanmasını gerektirmektedir. Açıklanan nedenlerden dolayı değerlendirme takımı ölçütü ilgili **Zayıflık** görüşünü güncellemiş ve **Kayıp** olarak değerlendirmiştir.

4.3. Program Öğretim Planının uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir öğretim sistemi kurulmalı ve işletilmelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, paydaş beklenti ve görüşlerinin ilgili kurullarda görüşüldüğü, program ile ilgili son gelişmelerin takip edildiği ve bu gelişmelerle uyumlu bir şekilde güncellemelerin yapıldığı belirtilmiş ve ilgili kanıtlar sunulmuştur.

Ayda bir yapılan bölüm kurulu toplantıları, sınav öncesi ve sonrası değerlendirme toplantıları, dönem sonlarında gerçekleştirilen değerlendirme ve planlama toplantıları gibi uygulamalar, programın öğretim planının sürekli izlenmesi ve iyileştirilmesi, dolayısıyla kurumsal bir yapının oluşturulması çabası olarak değerlendirilmiştir. Program öğretim planının sürekli gelişimini sağlamak için iç ve dış paydaşlardan alınan geri bildirimlerin ilgili kurullarda değerlendirilmesi programın güçlü yönü olarak değerlendirilmiştir. Program yerleşke ziyaretinde, yukarıda açıklanan sistemin başarılı bir şekilde planlandığı ve uygulandığına ilişkin bilgiler ve gözlemler programın Güçlü Yönü olarak değerlendirilmiştir. Belirtilen nedenlerle, 4.3. ölçütü Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçütü ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, Program öğretim planının uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir öğretim sistemi kurulduğu ve işletildiğine ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

4.4. Program Öğretim Planı aşağıdaki bileşenleri içermelidir;**4.4.1. Program Öğretim Planı, Lisans Programı temel alan derslerini içermelidir.**

a) Program özdeğerlendirme raporunda, program tarafından sunulan “Tablo 4.1.” ile “Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümüne 2023-2024 Akademik Yılında Başlayan Öğrenciler İçin Ders Planı Tablosu” verileri üzerinden analiz yapıldığı; Temel, Uzmanlık ve Tamamlayıcı derslerin toplam 240 AKTS içindeki oranlarının sırasıyla %21,66, %5,41 ve %72,91 olarak gerçekleştiğinin, böylelikle Tamamlayıcı ders oranının en yüksek olduğu, birinci ve ikinci dönemlerde genellikle Tamamlayıcı derslere, altıncı, yedinci ve sekizinci dönemlerde ise uzmanlık derslerine ağırlık verildiğinin anlaşıldığı belirtilmiştir.

Programdaki temel derslerin zorunlu olması, programın temel derslere yönelik gereklilikleri karşıladığını ve lisans eğitimi için uygun bir yapıda tasarlandığını gösterdiği, birinci sınıfta ağırlıklı olarak sunulan bu temel derslerin, öğrencilerin akademik yolculuklarına sağlam bir başlangıç yapmalarını sağlamak ve ileri sınıflarda alacakları derslere zemin oluşturmak ve öğrencilerin lisans eğitiminin başında alanın genel çerçevesini kavramalarına ve daha sonraki seçmeli dersleri bilinçli bir şekilde seçmelerine olanak tanıyacak yapının oluşturulması amacına yönelik olduğu kanaatine varılmıştır. Belirtilen nedenlerle 4.4.1 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçütü ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, program öğretim planının, lisans programı temel alan derslerini içerdiğine ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

4.4.2. Program Öğretim Planı, Lisans Programı uzmanlık alan derslerini içermelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, programda 238 AKTS uzmanlık alan dersinin (55 ders) yer aldığı; bunların 29 AKTS'sinin (5 ders) birinci, 66 AKTS'sinin (19 ders) ikinci, 71 AKTS'sinin (19 ders) üçüncü ve 72 AKTS'sinin (12 ders) dördüncü sınıfta yer aldığı, ayrıca Uzmanlık alan derslerinin 136 AKTS'sinin zorunlu ve 102 AKTS'sinin ise seçmeli derslerden oluştuğu belirtilmiştir.

Taslak raporda, toplam 238 AKTS uzmanlık alanı derslerinin ikinci, üçüncü ve dördüncü sınıflarda sırasıyla %27,73, %29,83 ve %30,25 oranlarına sahip olduğu, ders adedi açısından da özellikle ikinci ve üçüncü sınıflarda yoğunluk olduğu, diğer taraftan uzmanlık alanındaki derslerin %57,14 oranında ve %42,86 oranında seçmeli derslerden oluşturulduğu bilgisi verilmiştir.

Verilen zorunlu derslerle öğrencilere belirli temel uzmanlık bilgilerinin kazandırılması ve seçmeli derslerle de öğrencilerin bireysel tercihleri doğrultusunda kendi ilgi alanlarına yönelik uzmanlıklarını güçlendirilmesi ve geliştirilmesinin amaçlandığı kanaatine varılmıştır. Belirtilen nedenlerle, 4.4.2 ölçüt Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, program öğretim planının, lisans programı uzmanlık alan derslerini içerdiğine ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

4.4.3. Program Öğretim Planı, Lisans Programı yetkinlik tamamlayıcı dersleri (seçmeli ve zorunlu) içermelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, programın öğretim planında 19 AKTS'lik yetkinlik tamamlayıcı dersin (9 ders) yer aldığı; bunların 13 AKTS'sinin (7 ders) birinci ve 6 AKTS'sinin (2 ders) de üçüncü sınıfta yer aldığı, ayrıca Yetkinlik tamamlayıcı derslerin 13 AKTS'sinin zorunlu ve 6 AKTS'sinin ise seçmeli derslerden oluştuğu belirtilmiştir. Sözü edilen ders yapılandırmasının, öğrencilerin genel becerilerini ilk yıllarda geliştirmeye başlaması ve ileriki dönemlerde alacakları temel ve uzmanlık derslerine temel oluşturması amacıyla kurgulandığı kanaatine yer verilmiştir.

Diğer taraftan, sözü edilen dağılımın öğrencilerin belirli becerileri kazanmasını zorunlu tutarken aynı zamanda kendi ilgi ve kariyer hedeflerine göre seçmeli derslerle yetkinliklerini destekleme fırsatı sunması olarak değerlendirilmiş, özellikle geniş seçmeli ders oranı, öğrencilerin kişisel gelişimlerini destekleyen esnek bir yapının göstergesi olarak görülmüştür. Belirtilen nedenlerle, 4.4.3 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, program öğretim planının, lisans programı yetkinlik tamamlayıcı dersleri içerdiğine ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

4.5. Öğrencilere, isteğe bağlı veya zorunlu staj imkânı sağlanmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, programa kayıtlı öğrencilerin öğrenimlerinin 8. yarıyılında UTL400 kodlu Endüstride Uygulamalı Eğitim (Co-Op) dersi kapsamında 14 haftalık staj uygulama dersi yaptıkları belirtilmiştir. Sözü edilen Endüstride Uygulamalı Eğitim (Co-Op) dersinin **Hasan Kalyoncu** Üniversitesi COOP Eğitimi Yönergesi esas alınarak uyguladığı, uygulama dersine ilişkin

bilgilendirmelerin bölüm web sayfasında ders planları sekmesinde, sürece ilişkin bilgiler ve gerekli evrakların ise formlar ve dilekçeler sekmesinde paylaşıldığı ifade edilmiştir.

Taslak raporda, programın UTL400-Endüstride Uygulamalı Eğitim (Co-Op) kodu/adı ile sunduğu ders, 4. sınıfın bahar döneminde 14 haftalık süreye yayılan ve iş dünyasıyla iş birliğine dayalı eğitim imkânı sağlayan bir staj programı olarak planlandığı ve bu yönüyle programın güçlü yönü olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan saha ziyaretinde, öğrencilerin danışman onayı ile tercih ettikleri firma veya kurumda bu eğitimi tamamladıkları e gerekli belgeleri teslim ederek değerlendirme sürecine tabi tutuldukları bilgisi alınmış, "Başarılı" (S) ve "Başarısız" (U) olarak yapıldığı ifade edilen notlandırma uygulaması örneklem olarak seçilen transkriptler üzerinden teyit edilmiştir. Diğer taraftan, öğrencilere staj olanakları sunarak teorik bilgilerini uygulama ile pekiştirme şansı tanıyan söz konusu Co-Op dersi haricinde "**Lisans/Önlisans Staj Yönergesi**" kapsamında yaz aylarında veya öğretimle çakışmamak kaydıyla akademik yıl içinde süresi 20 iş günü olan ve isteğe bağlı staj uygulamalarının da olduğu belirtilmiştir. Yukarıda açıklanan ve programın güçlü yönleri olarak işaret edilen uygulamalar çerçevesinde 4.5 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, öğrencilerin isteğe bağlı veya zorunlu staj imkânından faydalandıklarına ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

5. Öğretim Kadrosu

5.1. Öğretim Kadrosu, bilimsel araştırmayı, öğrenci-öğretim üyesi diyalogunu, akademik danışmanlığı ve akademik gelişimi sağlayacak ve Lisans Programının tüm alanlarını kapsayacak sayıda olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, 2023-2024 eğitim-öğretim yılında programda 2 Doçent, 2 Dr. Öğr. Üyesi ve 2 Araştırma Görevlisi kadrolarında öğretim elemanının görev yaptığı, doktora tamamlamış olan 2 araştırma görevlisinin değerlendirme tarihi itibarıyla Dr. Öğr. Üyesi kadrosuna atandığı ve boşalan 2 yeni araştırma görevlisi kadrosu ilan çıktığı ve ilgililerin atanması süreçlerine gelindiği belirtilmiş, dolayısıyla atama işlemlerinin tamamlanmasının ardından bölüm kadrosunun 2 Doçent, 4 Dr. Öğr. Üyesi ve 2 Araştırma Görevlisi olmak üzere toplam 8 öğretim elemanından oluşacağı ifade edilmiştir.

Öğretim kadrosunun sayı ve nitelik olarak yeterli görülmediği durumlarda, uzmanlık alanları dikkate alınarak öncelikli olarak üniversite içerisinde ya da üniversite dışarısından ders saati ücretli öğretim elemanı görevlendirilmek üzere talepte bulunulduğu, bu kapsamda "Yöneylem Araştırmaları", "Matematik" ve "Ticaret Hukuku" gibi özel uzmanlık alanı derslerini verecek hocaların başka fakülte/üniversiteden görevlendirilmesinin yapıldığı belirtilmiştir.

Taslak raporda; programın öğretim kadrosunun, programının ilgili tüm alanlarını kapsamına ilişkin yapılan analiz sonuçlarının sunulduğu ve program dışından gelen misafir öğretim elemanları da dahil olmak üzere Program Öğretim Planındaki derslerin öğretim elemanlarının uzmanlıkları doğrultusunda verildiğinin anlaşıldığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak, programın öğretim kadrosu yük özetinin sunulduğu veriler kapsamında yapılan inceleme ve saha ziyareti esansında edinilen bilgilerden, toplam etkinlik dağılımı açısından her bir

öğretim elemanı için eğitim-öğretim faaliyetlerine, araştırmaya ve danışmanlık gibi diğer faaliyetlere yeterli ve dengeli dağılım yapıldığı ile öğretim elemanı kadrosunun unvan, anabilim dalları, deneyim süresi gibi açılar dikkate alınarak tüm alanları kapsadığı görüşüne varılmıştır. Ayrıca, öğretim elemanı kadrosunun sayı ve niteliklerinin planlanan programın gereksinimlerine uygun olduğu ve program öğrenme çıktılarına ulaşmayı sağlayacak yapıda olduğu kanaatine varılmıştır. Belirtilen nedenlerle, 5.1 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, öğretim kadrosunun bilimsel araştırmayı, öğrenci-öğretim üyesi diyalogunu, akademik danışmanlığı ve akademik gelişimi sağlayacak ve lisans programının tüm alanlarını kapsayacak sayıda olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

5.2. Öğretim Kadrosu, Lisans Programının sürdürülmesi ve geliştirilmesini sağlayacak yeterli niteliklere sahip olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, 2023 programda görev yapmakta olan öğretim elemanlarının Lisans ve Lisansüstü Eğitimleri ile Doktora ve Doçentlik Alan Bilgilere Yer Verilen Tablo'nun hazırlandığı, ayrıca ilgili öğretim elemanlarına ait kişi bazlı özgeçmişlerin sunulduğu belirtilmiştir. Diğer taraftan, program bazında yapılmış olan "Araştırma-Geliştirme, Proje ve Yayınlar" sunulmuştur.

Taslak raporda; program dışından gelen misafir öğretim elemanları da dahil olmak üzere programın öğretim planındaki derslerin öğretim elemanlarının uzmanlıkları doğrultusunda verildiğinin gözlemlendiği, dolayısıyla mevcut TZ öğretim elemanı yapılandırmasına ilişkin özdeğerlendirme raporunda bahsi geçen "...öğretim elemanlarının farklı ana bilim dallarında uzmanlaşmış olduğu ve bu uzmanlıkların ders görevlendirmeleri ile uyumlu olduğu..." ve "akademik kadronun çoğunluğunun hem akademik hem de sektörel deneyime sahip olmasının, öğrencilere teorik bilgilerin yanı sıra pratik beceriler kazandırılması açısından önemli bir avantaj olduğu..." görüşlerini destekleyici nitelikte bulunduğu bilgisine yer verilmiştir. Diğer taraftan, özdeğerlendirme raporunda yer verilen "...TZ ve kurum içi/dışı görevlendirilenler dahil öğretim elemanı kadrosunun farklı unvan, deneyim süresi ve yaş gibi açılardan geniş bir yelpazeye sahip olunması ile farklı alanlarda uzmanlaşmış olmalarının yükseköğretim kurumunda kapsayıcı bir yapıyı temsil ettiklerinin göstergesi, dolayısıyla öğrencilere sunulan eğitimin sürekliliğini ve kalitesini artırma hedefine yönelik olduğu" açıklamasının da yerinde ve uygun olduğu kanaatine varıldığına vurgu yapılmıştır.

Sonuç olarak, programın akademik yapısının güçlü tutulmasının hedeflenmiş olması ve bu doğrultuda uygulamaların yapılması programın güçlü yönü olarak değerlendirilmiş, yukarıda yer verilen hususlar da dikkate alınarak 5.2 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte öğretim kadrosunun, lisans programının sürdürülmesi ve geliştirilmesini sağlayacak yeterli niteliklere sahip olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

5.3. Atama ve yükseltme kriterleri 5.1. ve 5.2. 'de sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmeli ve uygulanmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, Hasan Kalyoncu Üniversitesinin fakülte, yüksekokul, enstitü ve diğer birimlerinde ihtiyaç duyulacak öğretim üyesi kadrolarına ilişkin atama ve yükseltmelerin, “Hasan Kalyoncu Üniversitesinin Akademik Yükseltme ve Atama Yönergesi” uyarınca gerçekleştirildiği, sözü edilen yönergede belirlenen usul, esas ve kriterlerin sadece yükseltme ve atama başvurularının değerlendirilmesi konusunda asgari şartları içerdiği, uygulamaya ilişkin sürecin ise KYS kapsamında belirlene prosedüre göre yürütüldüğü belirtilmiştir.

Taslak raporda, yürürlükte olan atama yükseltme kriterlerinin üniversitenin web sayfasında yayınlandığının ve ilgili kurul kararlarının görüldüğü, ancak kriterlerin oluşturulmasında paydaş görüşlerinin alındığına ilişkin belgelere rastlanılmamış olmakla birlikte özdeğerlendirme raporunda yer verilen “...başvurular değerlendirilirken adayların akademik nitelik ve performansları ile topluma katkıları ayrıntılı bir şekilde incelenir. Yükseltme ve atamalarda kişilik, eğitim-öğretim, araştırma, akademisyen yetiştirmeye katkı ve uygulamaya ilişkin özellikler birlikte değerlendirilir. Yükseltme ve atamalarda adayların yurtiçi ve yurtdışı tecrübeleri ile yabancı dil seviyesi tercih nedenleri arasında yer alır...” şeklinde sunulan bilgilerden iç paydaş kapsamında özellikle Üniversite Senatosu düzeyinde gerek görülen yükseltme ve atama kriterlerinde değişiklik yapılabildiği kanaatine varıldığı ifade edilmiştir.

Sonuç olarak, atama yükseltme kriterlerinin belirlenmesi ve uygulamaların belirlenen usul ve esaslara göre yürütülüyor olması programın akademik temelini güçlendiren ve güncel bilgi akışını sağlayan bir unsur olarak değerlendirilmiştir. Belirtilen nedenlerle, 5.3 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçütle ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, atama ve yükseltme kriterlerinin 5.1. ve 5.2. 'de sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlendiği ve uygulandığına ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

6. Altyapı

6.1. Öğretim fiziki ortamı, Program Öğrenme Çıktılarını sağlamak için yeterli olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, programdaki öğrencilerin dersler için kullandığı fakülte binasında yer alan sınıf ve laboratuvarlarına ilişkin bilgiler sunulmuş, tüm dersliklerin projeksiyon cihazlarıyla donatıldığı, bazı dersliklerde hibrit eğitim için sensörlü kamera sistemlerinin kurulu olduğu, öğrencilerin TEKNOFEST ve TÜBİTAK gibi projeleri gerçekleştirebilmeleri için özel olarak ayrılmış bir TEKNOFİS odası bulunduğu, ayrıca uzaktan eğitimin etkin bir şekilde yönetilebilmesi için tasarlanmış bir Uzaktan Eğitim Sisteminin mevcut olduğu belirtilmiştir.

Diğer taraftan, çalışma ortamının uygunluğunu sağlamak ve sürdürmek için kullanılan yöntemlerin KYS dokümantasyonu çerçevesinde tanımlandığı, her yıl düzenlenen Akademik ve İdari Personel Memnuniyeti Anketi ile Öğrenci Memnuniyeti Anketi aracılığıyla çevre koşullarının değerlendirildiği ve elde edilen sonuçlara göre gerekli düzenlemelerin yapıldığı belirtilmiştir. Ayrıca, ÜniAr tarafından açıklanan **2023 Türkiye Üniversite Memnuniyet Araştırması (TÜMA)** sonuçlarına göre üniversitenin altı memnuniyet kategorisinde de A ve A+ notları ile genel memnuniyet sıralamasında Türkiye'deki

200 üniversite arasında 8., 74 vakıf üniversitesi arasında ise 4. sırada yer almış olması sözü edilen bilgileri destekleyici bilgi olarak değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak, programın öğretim ortamı ve bilgi sistemlerinin gerek sunulan kanıtlar gerekse saha ziyaretinde elde edilen izlenim ve gözlemler doğrultusunda yeterli düzeyde olduğu kanısına varılmıştır. Öğretim ortamı ve bilgi sistemlerinin Program Öğrenme Çıktılarını sağlaması ve Program Eğitim Amaçlarına ulaşmak için yeterli olmasına dair 6.1 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, öğretim fiziki ortamının, PÖÇ'nı sağlamak için yeterli olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

6.2. Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına imkân sağlayan, sportif, sosyal ve kültürel beklentilerini karşılayan, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi diyalogunu sağlayan bir altyapı mevcut olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, “...*Fakültede Uluslararası Ticaret ve Lojistik (LogiClub), İşletme, Uluslararası İlişkiler, Ekonomi ve Toplum Öğrenci toplulukları, Genç Kadem Topluluğu, Minik Patiler Topluluğu, Kadın Girişimcilik Topluluğu ve Psikoloji Topluluğu olmak üzere üniversitemiz genelinde yetmiş (70) topluluk bulunmaktadır. Öğrenciler talep ettikleri takdirde üniversite genelindeki bu öğrenci topluluklarına üye olabilmekte ve etkinliklerine katılabilmektedir...*” bilgilerine yer verilmiştir. Diğer taraftan, Uluslararası Ticaret ve Lojistik (LogiClub) öğrenci topluluğunun akademik danışmanlığının değerlendirme tarihi itibarıyla akademik unvanı Dr. Öğr. Üyesi olan Oya ÖZTÜRK tarafından yürütüldüğü, topluluk tarafından yapılmış olan etkinliklerden kanıtların sosyal medya hesaplarında https://x.com/hku_logiclub paylaşıldığı belirtilmiştir.

Üniversitenin sanatsal ve sportif etkinliklere olanak tanıyan zengin donanımlara sahip olduğu; 1500 kişilik kapalı spor salonu, halı saha, tenis kortu, açık voleybol ve basketbol sahası, masa tenisi ve bilardo salonları ve Golf sahasının bulunduğu ve fitness salonunda düzenli spor yapma olanağı sunulduğu bulunduğu, sözü edilen alanlarda öğrenci toplulukları tarafından etkinliklerin gerçekleştirildiği, ayrıca 4 bin metrekare ve 3.000 kişi kapasiteli Gösteri ve Sanat Merkezi, 708 kişi kapasiteli Kongre ve Kültür Merkezi, 250 kişi kapasiteli Hukuk Amfisi ile 75 kişi kapasiteli Cine Amfi'nin sanatsal ve sosyal etkinlikler için kullanıldığı belirtilmiş, ayrıca çeşitli linkler üzerinden yerleşkedeki spor imkanları ile ilgili genel bilgiye erişim sunulduğu görülmüştür. ARBİM- KALİTTO- Kalyon Garaj Prototipleme Merkezi'nde öğrencilerin ARGE faaliyetlerinin ve Silikon Vadisi'nde bulunan kuluçka merkezi aracılığıyla öğrencilerin girişimcilik faaliyetlerinin desteklendiği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak, öğrencilere modern, kapsamlı bir altyapı sunarak akademik ve sosyal gelişimlerinin desteklenmesi, yerleşke içinde barınma, beslenme, spor ve sosyal ihtiyaçların karşılanması amacıyla çeşitli olanakların sağlanması olumlu gelişmeler olarak değerlendirilmiştir. Sözü edilen güçlü fiziki altyapı ve yerleşke içinde kapsamlı bir sosyal, kültürel, sportif olanakları bir arada sebeple ilgili 6.2. ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına imkân sağlayan, sportif, sosyal ve kültürel beklentilerini karşılayan, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi diyalogunu sağlayan bir altyapının mevcut

olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

6.3. Bilgi sistemleri, Program Öğrenme Çıktılarını sağlamak ve Program Eğitim Amaçlarına ulaşmak için yeterli olmalıdır

a) Program özdeğerlendirme raporunda, öğrencilere Microsoft Office (Excel, Word, PowerPoint vb) ve diğer paket programlar ile akademik çalışmalarında yardımcı olduğu, ayrıca düzenlenen teknik geziler ve şirket ziyaretleriyle öğrencilerin iş hayatına hazırlanmalarına katkıda bulunduğu belirtilmiştir.

Düzenlenen taslak raporda, öğretim elemanları tarafından not, yoklama ve sınav sonuçlarının girişlerinin Öğrenci Bilgi Sistemi (OBS) üzerinden yapıldığı, uzaktan eğitimler için Eğitim Yönetim Sistemi (OYS), yazışmaların yürütülmesi için Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS) kullanıldığı, ayrıca gelişmiş bir kütüphane veri tabanı bulunduğu ifade edilmiş, saha ziyareti sırasında belirtilen uygulamalara ilişkin gözlem yapıldığı ifade edilmiştir.

Taslak raporda, belirli aralıklarla düzenlenen webinarler, akademik personelin dijital araçları daha etkin kullanmasını ve bilgi sistemleri konusunda güncel kalmasını sağladığı, bu tür etkinliklerin, öğretim elemanlarının becerilerini geliştirmelerine katkı sağladığı, dolayısıyla öğrencilerin eğitim kalitesine de yansıyan önemli çabalar olarak değerlendirilmiştir.

Hasan Kalyoncu Üniversitesi'nin, eğitim amaçlarına ulaşmak ve öğrenme çıktıları sağlamak adına yeterli bilgi sistemleri altyapısına sahip olduğu, ayrıca eğitim, araştırma ve idari süreçlerin etkin yürütülmesine yönelik oluşturulan altyapının, öğrenci ve öğretim üyelerine sunduğu kaynaklar ve güvenlik tedbirleriyle, üniversitenin belirlenen hedeflerine ulaşmasına katkıda bulunacak kapasitede olduğu kanaatine varılmıştır. Belirtilen nedenlerle, 6.3 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, bilgi sistemlerinin PÖÇ'ini sağlamak ve PEA'na ulaşmak için yeterli olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü korumuştur.

6.4. Kütüphane imkânları Program Öğrenme Çıktılarını sağlamak ve Program Eğitim Amaçlarına ulaşmak için yeterli olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, Üniversite kütüphanesinin gerek ulusal gerekse uluslararası alanda önde gelen yayınevlerine kitap ve dergilerin yanı sıra e-veri tabanları, e-kitaplar, e-dergiler, görme engelliler için sesli kitaplar ve multimedya (CD, VCD, DVD, vb) kaynakları içeren zengin ve dinamik bir yapıya sahip olduğu, ayrıca programa ilişkin abone olunan veri tabanları sayısının 58 olduğu belirtilmiştir.

Toplam alanı 2.630 m² olan kütüphanede, belirtilen içeriği yanında görme engelli öğrenciler için SÜPERNOVA (metin okuma ve büyütme) programı kullanıma açık özellik sayesinde üst düzey tarayıcı ve ayrı bir bölüm bulunduğu, ayrıca engelli kullanıcıların kutuphane@hku.edu.tr adresinden randevu aldıklarında ilgili personel tarafından karşılandığı ve kütüphanede kendilerine her türlü destek sağlandığı belirtilmiştir.

Kütüphane hizmetlerinin Uluslararası MARC formatı özelliği ile Anglo-American Kataloqlama Kuralları II çerçevesinde her türden kütüphane için sınırsız alanda basit, orta, ileri düzeyde veri girişi yapma imkânı sağlayan, çok kullanıcı ve internet uyumlu olan “Kütüphane Otomasyonu” üzerinden yürütüldüğü ve web sayfası üzerinden her türlü akademik ve güvenilir bilgi kaynaklarına 7/24 erişilebildiği belirtilmiştir.

Taslak raporda, engellilere ilişkin de olmak üzere, kütüphaneden yararlanma ve kullanıma ilişkin çeşitli linklere yer verildiği ve ilan edilen linkler üzerinden çeşitli bilgilendirmeler kütüphane web sitesinde paylaşıldığının görüldüğü ifade edilmiştir. Ayrıca, Kütüphane Memnuniyet Anketi’nin düzenlendiği ve anketlerden elde edilen sonuçlar neticesinde sunulan hizmetin kalitesinin iyileştirilmeye çalışıldığı hususlarına yer verilmiştir.

Üniversite Kütüphanesi’nin sunduğu hizmetler ve erişim olanaklarının, program eğitim amaçlarına ve öğrenme çıktılarının sağlanmasına destek olacak nitelikte olduğu kanaatine varılmıştır. Kütüphane tarafından sunulan kaynak çeşitliliği, erişilebilirlik olanakları, özel gereksinimleri olan öğrencilere yönelik olanaklar ve kütüphaneler arası iş birliği gibi unsurlar, çalışan ve öğrencilerin bilgiye ulaşımını ve araştırma yapabilme becerilerini artırarak öğrenme çıktılarının desteklenmesini sağlayan özellikler olarak değerlendirilmiştir. Belirtilen nedenlerle 6.4 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, kütüphane imkânlarının PÖÇ’nı sağlamak ve PEA’na ulaşmak için yeterli olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

6.5. Öğretim ortamında fiziki güvenlik önlemleri alınmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, “Üniversitemizdeki her bir bireyin güvenliği için 7/24 güvenlik görevlileri ve kameralar yoluyla güvenlik sağlanmaktadır. Üniversite girişlerinde kimlik kontrolleri yapılmaktadır. Yerleşkedeki araç park düzeni güvenlik görevlileri tarafından sağlanmaktadır.” ifadelerine yer verilmiştir.

Taslak raporda da saha ziyaretinde yapılan gözlemlere yer verilerek; güvenlik birimi tarafından yerleşke genelinde ve fakülteler özelinde fiziki güvenlik sağlandığı, fakülte binasında acil çıkışlar, asansör kullanma talimatı ve yangın söndürme dolapları bulunduğu ifade edilmiştir. Sınavların güvenli bir ortama yapılması için gerekli önlemler alındığı, bu amaçla sınavların öğrenci sayısına göre en az iki öğretim elemanı gözetiminde öğrencilerin kimlik kontrolü yapılarak gerçekleştirildiği bilgisi verilmiştir. Diğer taraftan, antivirüs programlarının tahsisi ile bilgi ve belgelerin korunmasının sağlandığı belirtilmiştir. Yangın çıkışları, ilk yardım malzemeleri ve acil durum gibi süreçlere yönelik prosedürlerin olduğuna ilişkin sunulmamış olmakla birlikte sınav gözetmenliği hariç gerekli her türlü güvenlik önleminin program bazında değil üniversite genelinde sağlandığı belirtilmiştir.

Üniversite genelinde alınan güvenlik önlemlerinin ve uygulamalarının fakülte ve program bazında yerindeliği ve yeterliliği hususunda kanaat oluşmuştur. Bu nedenle, 6.5 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, öğretim ortamında fiziki güvenlik önlemlerinin alındığına ilişkin oluşan makul güvencenin devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

6.6. Engelliler için eğitim ve fiziki erişilebilirlik imkanları sağlanmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, üniversitede **Engelsiz Birimi** bulunduğu ve sürecin Hasan Kalyoncu Üniversitesi Engelsiz Birim Yönergesi kapsamında engelli öğrencilere adil eğitim ve diğer fırsatların sunulması amaçlanarak yürütüldüğü belirtilmiştir. Ayrıca, her dönem başında, engelli öğrencilerin durumlarının ve ihtiyaçlarının öğretim elemanlarına bildirildiği ve alınan bilgiler doğrultusunda ders ve sınav ortamlarının engelli öğrencilerin ihtiyaçlarına göre düzenlendiği, ayrıca rehber olarak atanmış veya kısmi zamanlı çalışan öğrencilerin engelli öğrencilere yardımcı olduğu bilgisine yer verilmiştir. Engelli öğrencilerin sınav Hasan Kalyoncu Üniversitesi Engelli Öğrenci Sınav Yönergesi kapsamında yapıldığı belirtilmiştir.

Düzenlenen taslak raporda ise yapılan saha ziyaretinde, engelli çalışan ve öğrencilere yönelik engelli rampası ve asansörlerin uygun şekilde düzenlendiği, ayrıca görme engelli öğrenciler için SÜPERNOVA (metin okuma ve büyütme) programının öğrencilerin kullanıma açık olduğunun görüldüğü bilgisine yer verilmiştir.

Üniversitenin belirtilen bütüncül yaklaşımı, yalnızca fiziki değil, aynı zamanda sosyal erişilebilirlik hedefini de benimsemiş olduğunu gösterdiği, genel olarak değerlendirdiğimizde de üniversitenin engelli öğrenciler için sunduğu eğitim ve fiziki erişilebilirlik olanaklarının kapsamlı ve kapsayıcı bir yapıya sahip olduğu kanaatine varılmıştır. Belirtilen nedenlerle, 6.6 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, engelliler için eğitim ve fiziki erişilebilirlik imkanlarının sağlandığına ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

7. Kurumsal Destek ve Finansal Kaynaklar

7.1. Kurumsal destek, yapıcı liderlik, finansal kaynaklar ve bütçe politikaları, Lisans Programının kalite, gelişim ve sürdürülebilirliğini sağlamalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, üniversitenin yönetim ve idari yapısının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve sair mevzuat ile Yükseköğretim Kalite Kurulu çerçevesinde oluşturulduğu, ayrıca üniversite senatosu ve üniversite yönetim kurulunun üst yönetime yardımcı olmak ve uzmanlık alanlarına göre görüş bildirmek üzere eğitim, araştırma ve mevzuat konularında destek sağladığı belirtilmiştir.

Öğretim elemanlarına ödenecek ek ders ve sınav ücretlerine ilişkin usul ve ile yurtiçi ve yurtdışı bilimsel toplantılara katılım ve yolluk ücretleri hususundaki işlemlerin üniversitenin ilgili düzenlemelerine göre yürütüldüğü belirtilmiştir.

Taslak raporda, üniversite tarafından benimsenen yönetim modeli ve idari yapının, yasal düzenlemeler, güncel kurumsal yönetim yaklaşımlar ve kurum gelenekleri tarafından şekillendirildiği, yönetim süreçlerinde karar verme ve paydaşların temsil edilmesi konularında kurumsallaşma ve sürekliliğin sağlanması yönünde çalışmalar yapıldığı, ayrıca faaliyetlerin kontrol altında yürütülmesini

sağlamak üzere sistemler oluşturulduğu, benimsenen stratejik hedeflere uygun yönetim yaklaşımı uygulandığı ve bu konularda iyileştirmeler yapıldığı hususlarına vurgu yapılmıştır.

Yukarıda sözü edilen ve saha ziyareti esansında gözlemlenen hususlar bir arada değerlendirildiğinde, üniversitenin yönetsel desteğinin ve yapıcı liderliğinin programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olduğu kanaatine varılmış ve bu yönüyle yapıcı liderlik ve finansal kaynakların programının kalite, gelişim ve sürdürülebilirliğini sağlanması açısından oldukça güçlü yön olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, nitelikli öğretim kadrosu için belirlenen kriterlerin net bir şekilde ifade edilmesi, kadro seçim süreçlerinde hangi akademik başarı, uzmanlık veya deneyim kriterlerinin arandığı hususlarında somut adımlar atılması tavsiye edilerek 7.1 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Gözlem** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, kurumsal destek, yapıcı liderlik, finansal kaynaklar ve bütçe politikalarının, lisans programının kalite, gelişim ve sürdürülebilirliğini sağlamaya ilişkin oluşan görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Gözlem** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

7.2. Finansal kaynaklar, nitelikli Öğretim Kadrosunu oluşturacak ve akademik gelişimi sağlayacak yeterlilikte olmalıdır

a) Program özdeğerlendirme raporunda, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından belirlenen eğitim öğretimin başlanması ve sürdürülebilmesi için asgari koşullar kapsamında nitelikli öğretim kadrosu oluşturulup akademik gelişim sağlandığı, öğretim elemanı ücretlerinde emsal ücretlerin uygulandığı belirtilmiştir.

Diğer taraftan, öğretim elemanlarının kendi alanlarına ilişkin kongre, sempozyum gibi bilimsel faaliyet ve toplantılara katılımının yılda bir adet yurt içi ve bir adet yurtdışı olacak şekilde desteklendiği, sürecin ilgili yönerge hükümlerine uygun ve KYS kapsamında hazırlanan dokümanlar kullanılarak yürütüldüğü ve izlendiği ifade edilmiştir.

Nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme ve tutma açısından üniversite genel bütçesinin ve öğretim elemanı kadrosunun mesleki gelişimini sürdürmesi için sağlanan parasal desteğin yeterli olduğu kanaatine varılmıştır. Belirtilen hususlar dikkate alınarak, 7.2 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, finansal kaynakların, nitelikli öğretim kadrosunu oluşturacak ve akademik gelişimi sağlayacak yeterlilikte olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

7.3. Lisans Programı için gerekli altyapıyı sağlamaya, işletmeye ve bakım–onarım yapmaya yetecek finansal kaynaklar sağlanmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, *“Her eğitim dönemi başında derslere yönelik verimin artırılması adına eksik eğitim materyali, arızalı araç-gereç ve malzeme var ise sorunların tespit edilerek/malzeme listesi hazırlanarak dersin sorumlu öğretim elemanları tarafından bölüm başkanlıklarına bildirilmekte, satın alma/bakım onarım süreçleri sorunsuz şekilde sürdürülmektedir.”*

görüşüne yer verilmiştir. Diğer taraftan, yürütülen iş ve işlemlerin program için gerekli altyapıyı sağlamaya, işletmeye ve bakım–onarım yapmaya yetecek finansal kaynakların sağlanması amacıyla Strateji ve Kalite Müdürlüğü tarafından hazırlanan iş akışları ve formlarla takip edildiği ve yürütüldüğü belirtilmiştir.

Üniversite genelinde ve program özelinde altyapı ve donanımı sağlamak, bakımını yapmak ve işletmek için sağlanan parasal desteğin yeterli olduğu görüşüne varılmış olup 7.3 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, lisans programı için gerekli altyapıyı sağlamaya, işletmeye ve bakım–onarım yapmaya yetecek finansal kaynakların sağlandığına ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

7.4. Lisans Programı için görevlendirilen idari ve teknik çalışanlar, Program Öğrenme Çıktıları için yeterli nicelik ve nitelikte olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, programa destek vermek üzere Fakülte bünyesinde iki idari çalışanın görevlendirildiği, sözü edilen çalışanların oryantasyon eğitimleri tamamlandıktan sonra görevlendirmelerinin yapıldığı, ayrıca işe başladıktan sonra da belirli dönemlerde “Kalite Yönetim Sistemi Eğitimi”, “Elektronik Bilgi Yönetimi Sistemi Eğitimi”, “İSG Eğitimi”, “Yangın Tatbikatı Eğitimi” gibi farklı eğitimlere tabi tutuldukları belirtilmiştir. Diğer taraftan, hizmet içi eğitimler ile de çalışanların kendilerini geliştirmeye ve niteliklerini artırmaya devam etme şansı bulunduğu ifade edilmiştir.

Saha ziyaretinde yapılan görüşme ve gözlemlerden, programa destek veren idari ve teknik personelin niceliksel açıdan yeterli olduğu kanaatine varılmış olmakla birlikte, raporlama sürecinin etkinliğini artırmak ve çalışanların yedeklenmesi prensibini uygulamak için idari çalışan sayısının artırılması gerektiği görüşüne varılmıştır. Belirtilen nedenlerle, 7.4 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Gözlem** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program 30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, lisans programı için görevlendirilen idari ve teknik çalışanların, PÖÇ için yeterli nicelik ve nitelikte olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle değerlendirme takımı **Gözlem** görüşünü korumuştur.

7.5. Lisans Programı için satın alınan dış destek hizmetleri, Program Öğrenme Çıktıları için yeterli nicelik ve nitelikte olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, dış destek hizmetlerinin yeterliliğini sağlamak için sadece ilgili yazılımların temin edilmesi değil, aynı zamanda izlenen süreçlerin ve sunulan kanıtların yönetmelik ve duyurularla uyumlu olmasının hedeflendiği, bu hedefin Hasan Kalyoncu Üniversitesi Satınalma ve İhale Yönetmeliği’nde “...ihalelerin nasıl yürütüleceğinin ve hizmet sağlayıcıların seçiminde izlenecek adımlarının ayrıntılı bir şekilde tanımlanması...” ile garanti altına alındığı görüşüne yer verilmiştir.

Kurum dışından alınan destek hizmetleri kapsamında “Bilgi Yönetim Sistemi”, “Öğrenci Bilgi Sistemleri (OBS)”, “Uzaktan Öğretim Sistemi(OYS)”, “Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS)”, “Yordam

Kütüphane Yazılımı / Kütüphaneler Arası İşbirliği Takip Sistemi (KİTS)", "Kalite Yönetim Yazılımı", "Erasmus Başvuru Yönetimi", "Proje Süreçleri Yönetim Sistemi", "Akademik Teşvik Yönetim Yazılımı", "Yetenek Kapısı", "Yapay Zekâ Destekli Eğitim Yazılımı", "TURNITIN", "G-SUIT", "ROSETTA STONE" gibi birçok alanda öğrenci, akademik ve idari çalışanlara yönelik yazılımlar kullanıldığı, planlamaların ve süreçlerin Bilgi İşlem Merkezi tarafından yürütüldüğü belirtilmiştir.

Destek hizmetlerine ilişkin bilgi ve yazılımların öğrenci/öğretim elemanı tarafından kullanım ve memnuniyet oranlarına ilişkin nicel verilere de yer verilmesi ve programın gelecekteki ihtiyaçlarının karşılanmasına yönelik strateji geliştirilmesi tavsiye edilmektedir. Kurum dışından alınan destek hizmetlerinin sadece bilgi işlem ve yazılım süreçleri ile sınırlı olmaması güçlü yön olarak görülmüş ve 7.5 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Gözlem** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, lisans programı için satın alınan dış destek hizmetlerinin, PÖÇ için yeterli nicelik ve nitelikte olduğuna ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Gözlem** görüşünü korumuştur.

8. Kurumsal Yapı ve Karar Alma Süreçleri

8.1. Kurumsal yapı ile Fakülte ve Bölümlerin karar alma süreçleri, Program Öğrenme Çıktılarını sağlayacak ve Program Eğitim Amaçlarına ulaşacak şekilde düzenlenmelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, fakültenin yapısı ve karar alma sürecinin fakülte web sayfasında bulunduğu, organizasyon şemasında fakülte bazında kurulmuş olan kurul, koordinatörlük ve komisyonlara yer verildiği belirtilmiştir. Bu kapsamda, fakülteye bağlı farklı programların öğrenme çıktılarının sağlanması ve eğitim amaçlarına ulaşılmasına ilişkin gerçekleştirilecek tüm faaliyetler için her bölümden öğretim üyeleri ve araştırma görevlilerinin farklı düzey ve pozisyonlarda görev aldığı, her akademik dönem başında koordinatörlük/komisyonların dekanlık tarafından güncellendiği, her koordinatörlük/komisyonların görev tanımlarının belirlendiği ve görev tanımları çerçevesinde faaliyetlerin yürütüldüğü, fakülte genelinde faaliyet gösteren koordinatörlük ve komisyonların istenilen çıktılara ve amaçlara ulaşma derecelerini değerlendirmek amacıyla dönem sonu faaliyet raporlarının hazırlanarak dekanlığa sunulduğu belirtilmiştir.

Hazırlanan taslak raporda, yapılan saha ziyaretine değinilerek program öğretim üyelerinin fakülte bünyesinde oluşturulan "Eğitim-Öğretim Sınav Koordinatörlüğü", "Ölçme ve Değerlendirme Koordinatörlüğü", "Akademik Planlama ve Geliştirme Koordinatörlüğü" birimlerde Koordinatör olarak, "Co-Op", "İntibak ve Yatay Geçiş Komisyonu"nda ise üye olarak yer aldığı bilgisine yer verilmiştir. Ayrıca, dönem sonu dekanlığa sunulan rapor kapsamında gerekli iyileştirme çalışmalarının yapıldığı, örneğin milli teknoloji hamlesi kapsamında dönemlik kredili seçmeli ders olan "Sektör Kampüste" dersinin, ders kapsamında olmadığı için programda yer verilmediği belirtilmiştir.

Yapılan değerlendirmede, mevzuat ve iş akışlarına fakülte web sayfasında yer verilmiş olmakla birlikte, bilgilerin kullanıcı dostu bir şekilde sunulması ve kullanıcıların daha kolay erişebilmesi için web sayfasının düzenlenmesi gerektiği kanaatine yer verilmiştir. Fakülte organizasyon yapısı ve karar alma süreçlerinin genel olarak amaca uygun olduğu görülse de şeffaflık, katılımçılık, dijitalleşme ve süreç iyileştirme alanlarında daha etkili yöntemlerin benimsenmesi, bu kapsamda program bazında da yapılandırmalara yer verilmesi, böylelikle programlar bazında oluşturulacak yapıların verimliliği ve paydaş memnuniyetini artıracığı görüşüne ulaşılmıştır. Diğer taraftan, öğrenci temsilcilerinin

koordinatörlük ve komisyonlarda daha etkili bir rol oynaması ve karar alma süreçlerinde öğrencilerin daha aktif bir şekilde yer alabileceği mekanizmaların oluşturulması gerektiği görüşüne varılmıştır.

İlgili kurul, komisyon ve koordinatörlüklerin de birbirleri ile entegreli bir yapıda çalışması için süreçlerin geliştirilmesi, böylelikle ilgili birimlerden toplanan verilerin daha etkin, etkili ve detaylı analiz edilerek PÖÇ ve PEA'ların başarısına etkisinin ölçülmesi gerektiği önerisinde bulunulmuştur. PÖÇ ve PEA'nın daha etkin bir şekilde gerçekleştirilmesine katkı sağlamak üzere geliştirmeye açık sözü edilen alanların iyileştirilmesi gerektiğinden 8.1 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Kaygı** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, program öğrenme çıktıları için yapılan anketler sonucunda PUKO döngüsünün yapıldığı ve bunun sonucunda gerekli tedbirler alınarak düzeltmeler yapıldığı ve önlemler alındığı belirtilmiştir. Program öğrenme çıktılarına ilişkin PUKÖ döngüsü (**EK11.1.**) sunulmuş, ayrıca web sayfasının daha kullanıcı dostu olması (**EK8.6.**) ve fakülte koordinatörlüklerinde öğrenci temsilcilerinin de bulunması (**EK8.7.**) hususlarında fakülte yönetimine tavsiyede bulunulduğu belirtilmiştir.

c) Programın +30 gün cevabında yer verilen PUKÖ döngüsünün yapıldığına ilişkin kanıt dokümanında yer verilen “*Sonraki eğitim-öğretim yıllarında PÖÇ’na ulaşma düzeylerinin iyileştirilmesi için dönem başında yapılacak olan bölüm kurulu toplantılarında görüşülmesi kararlaştırılmıştır*” kararı gereğince yapılan aksiyonların henüz gerçekleşmemiş ve planlama aşamasında olması, koordinatörlükler ve komisyonlarda öğrenci temsilcileri ile kalite ve akreditasyon komisyonunun etkin rol aldığını gösterir kanıtların sunulamamış olması nedenleriyle değerlendirme takımı ölçütü ilgili **Kaygı** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

9. Program Uzaktan Öğretimi

9.1. Lisans Programı için uzaktan öğretim politikası belirlenmelidir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, Hasan Kalyoncu Üniversitesi Uzaktan Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi’nin Rektörlüğe bağlı olduğu, merkezin uzaktan eğitime ilişkin tüm süreçlerin sağlıklı bir şekilde yürütülmesinden sorumlu olmakla birlikte süreçte ihtiyaç duyulabilecek tüm bilgilere <https://uzom.hku.edu.tr> web sayfasında yer verildiği ifade edilmiştir.

Uzaktan eğitimde sınavlarda düzenin tesis edilmesi adına öğrencilere açık uçlu veya metin tipi sorular sorulduğu belirtilmiş ve sınav evraklarının CD v.b. elektronik medya ortamında kopyasının alınması ve Fakülte Sekreterliği/Lisansüstü Eğitim Sekreterliği’ne teslim edilmesinin sağlandığı ifade edilmiştir. Sözü edilen uygulamalar, süreçlerin güvence altına alınması bakımından olumlu olarak değerlendirilmiştir.

Yapılan saha ziyaretinde, öğretim kadrosu ve öğrencilere ilan edilmiş bir uzaktan öğretim politikası olduğu ve mevcut olan politikanın uygulandığına kanaat getirilmiştir. Belirtilen bu sebeplerle 9.1 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçütü ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, lisans programı için uzaktan öğretim politikasının belirlendiğine ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

9.2. Lisans Programının uzaktan öğretimi için gerekli bilgi sistemleri, kullanıcı yetkinlikleri, öğretim süreçleri, teknik personel, dış destek hizmetleri, siber güvenlik, kişisel verilen korunması mevzuatına uyum ve etik ilkelere dair kanıtlar sunulmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, Üniversitede uzaktan öğretim yoluyla gerçekleşen derslerin yerli ve yapay zeka tabanlı bir yazılım olan Phi Corporate Öğrenme Yönetim Sistemi (OYS) aracılığı ile oys.hku.edu.tr adresinden hem senkronize hem de kayıttan izlenerek gerçekleştirildiği, derslerin eş zamansız olarak öğretim elemanlarının OYS üzerinden ders dokümanlarını yüklemesi, ders duvarı aracılığı ile öğrencilerle iletişime geçebilmesi ve OYS sınav modülü aracılığı ile ödev, proje, online sınavların gerçekleşmesi şeklinde yürütüldüğü, ayrıca öğrenciler ve öğretim elemanları için OYS genel kullanım ve Online sınav modülü kullanım kılavuzlarının ilgili web sayfalarında yer aldığı belirtilmiştir.-

Düzenlenen taslak raporda; uzaktan eğitim altyapısı için önemli unsur olarak görülen uzaktan eğitim için kullanılan stüdyolar, akıllı sınıflar, bilgisayar laboratuvarları ve video konferans sistemleri, ayrıca Bilgi İşlem Birimi tarafından sağlanan teknik destek ve mesai saatleri dışında e-posta yoluyla sunulan çözümler, kullanıcıların karşılaştığı sorunları hızlıca çözebilme kapasitesini yansıtan güçlü yönler olarak değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, etik ilkelere uyumun sağlanması ve sürdürülebilir olması için sürecin kontrol altında yürütülmesini sağlayacak, ayrıca gözetim, izleme ve geri bildirim fonksiyonlarını barındıran süreçlerinin üniversite genelinde hayata geçirilme önerisinde bulunularak 9.2. ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Gözlem** olarak değerlendirilmiştir.

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, lisans programının uzaktan öğretimi için gerekli bilgi sistemleri, kullanıcı yetkinlikleri, öğretim süreçleri, teknik personel, dış destek hizmetleri, siber güvenlik, kişisel verilen korunması mevzuatına uyum ve etik ilkelere dair kanıtların sunulmasına yönelik olgunluk seviyesine ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Gözlem** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

10. Programa Özgü Ölçütler

10.1. Lisans Programına Özgü Ölçütler belirlenmiş olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, programa özgü dört adet ölçüte yer verilmiş, sözü edilen bilgilerin uygun ve yeterli düzeyde ifade edildiği, ölçüt ile ilgili açıklamaların programı diğer programlardan farklı kılan özelliklerin vurgulandığı kanaatine varıldığı belirtilmiştir.

Her ne kadar Programa Özgü Ölçütlere yönelik müfredatta gerçekleştirilen çalışmalara vurgu yapılmamış olsa da programa özgü ölçütlerin, program öğrenme çıktısı içerisinde yer aldığı görülmüştür. Ayrıca, programa özgü ölçütlerin yalnızca erken ya da ileri düzey kariyer dönemindeki gelişmeleri içerecek şekilde değil, tümünü kapsayıcı özellikleri barındırdığı görüşüne ulaşılmıştır. Belirtilen nedenlerle, 10.1 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Tam Uyum** olarak değerlendirmiştir

b) Programın +30 gün cevabında söz konusu ölçüt ile ilgili herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

c) Program +30 gün cevabında herhangi bir açıklama yapılmamış olmakla birlikte, lisans programına özgü ölçütlerin belirlendiğine ilişkin görüşün devam etmesi nedeniyle Değerlendirme Takımı **Tam Uyum** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

10.2. Lisans Programına Özgü Ölçütlerin sağladığı kanıtlanmalıdır. Her bir Programa Özgü Ölçüt, öğretim planındaki derslerle ilişkilendirilmelidir. Bir Lisans Programı adı nedeniyle birden fazla Program kapsamına giriyorsa, her biri için Programa Özgü Ölçütlerin sağlanması gerekir.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, programa özgü ölçütler ile öğretim planındaki derslerin ilişkilendirildiği tablo sunulmuştur. Metodolojik olarak PÖÖ ve PÖÇ'lerin karşılaştırıldığı, uygun ve ilişkili olanların ilişkilendirildiği, sonuç olarak 10 PÖÇ'ten 3'ünün 12 zorunlu ve 33 seçmeli ders ile ilişkilendirildiği görülmüştür.

Her ne kadar, öğrencilerin almış olduğu dersler programa özgü ölçütleri kapsayacak şekilde zorunlu alan dersleri ve alan seçmeli dersleri olacak şekilde planlanmış ve dersler programa özgü ölçütler ile eşleştirilmiş olsa da Programa Özgü Ölçütlerin sağlandığına ilişkin herhangi bir kanıta rastlanılmamış ve değerlendirmenin yapıldığına ilişkin bilgi edinilemediğinden 10.2 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Kaygı** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, programda öğrenim gören öğrencilere uygulanan PÖÇ ve PEA'lara ulaşma yüzdelerine ait anket analizi (**EK1.1.1.**) sunulmuştur. Analiz sonuçlarına göre öğrencilerin giriş puanları ile PÖÇ, PEA ve STAR çıktıları arasında anlamlı fark görülmediği, öğrencilerin PEA'lara ulaşma derecelerinin %76 ile %83 arasında, PÖÇ'na ulaşma derecelerinin %76 ile %81 arasında, STAR çıktılarına ulaşma derecelerinin ise %75 ile %83 arasında olduğu sonucunun elde edildiği belirtilmiştir.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda programın +30 gün cevabında yer verilen kanıtların ölçüt ile istenilen kanıtı ve açıklamayı içermemesi nedeniyle (PÖÖ'lerden ziyade PEA, PÖÇ ve STAR çıktıları ile ilişkili olması), lisans programına özgü ölçütlerin sağladığını, her bir programa özgü ölçütün öğretim planındaki derslerle ilişkilendirildiğini gösteren herhangi bir kanıta ulaşamadığı yönündeki görüş korunmuştur. Bu nedenle, değerlendirme takımı ölçüt ile ilgili **Kaygı** görüşünü değiştirmemiş ve korumuştur.

11. Sürekli İyileştirme

11.1. Ölçütlerle ilgili sürekli iyileştirme çalışmaları düzenli olarak yapılmalıdır. İyileştirme çalışmaları sistematik bir biçimde toplanmış somut verilere dayalı olmalıdır.

a) Program özdeğerlendirme raporunda, yapılan sürekli iyileştirme çalışmalarının, Ölçüt 2- Program Eğitim Amaçları ile ilgili belli alanlarda güçlü yönlerinin olduğu görülmüş olmakla birlikte, özellikle Ölçüt 3-Program Eğitim Amaçları ve Ölçüt 4-Program Öğretim Planı ile ilgili alanlar başta olmak üzere programın gelişmeye açık tüm alanları (tüm ölçütler) ile ilgili sistematik bir biçimde toplandığına ve somut verilere dayalı olduğu hususunda görüş oluşmadığına yer verilmiştir.

Düzenlenen taslak raporda, özdeğerlendirme raporunda belirtilen sürekli iyileştirme döngüsünün işletilmesi ve alt aşamalarına ilişkin sistematığın PUKÖ döngüsüne tam uyum göstermediği ve döngünün henüz tamamlanmadığı kanaatine varıldığı belirtilmiştir.

Diğer taraftan, ilgili tüm süreçlere öğrenci ve ilgili dış paydaş katılımının sağlanması, süreçlerin tüm paydaşlara açık bir şekilde yürütülmesi, paydaşlardan düzenli olarak geri bildirim alınması, sonuçların analiz edilmesi ile analiz sonuçlarının raporlanması ve değerlendirilmesi hususlarında yetersizlikler gözlemlendiği ifade edilmiştir. Ayrıca, veri analiz süreçlerinin etkin bir şekilde yönetilmesi, web sayfasının kullanıcı dostu olması ve geri bildirim yöntemlerinin herkese açık şekilde yönetilmesi gibi alanlarda iyileştirme çalışmaları yapılarak sürekli gelişime ve PUKÖ döngüsüne katkı sağlanması

gerektiği görüşünde bulunulmuştur. Belirtilen nedenlerle, 11.1 ölçüt Değerlendirme Takımı tarafından **Zayıflık** olarak değerlendirilmiştir.

b) Program +30 gün cevabında, program öğrenim çıktılarına ulaşma derecesinin iyileştirilmesi için hazırlanan PUKÖ döngüsü (**EK11.1.**) sunularak fakültenin Ölçme ve Değerlendirme Koordinatörlüğü raporunda (**EK11.2.**) sunulan analizlerin fakülte ve bölüm kurullarında görüşüldüğü ve döngünün kapatıldığı belirtilmiştir. Ayrıca, fakülte koordinatörlükleri tarafından her yıl sürekli takip edilen öğrenci ve öğretim üyesi memnuniyet anketi değerlendirmelerinin program bazında da değerlendirildiği ve bu konuda değerlendirmelerin bölüm toplantılarında sürekli görüşüldüğü ifade edilmiştir. Öğrencilere yönelik yapılan anketlerin de sistematik olarak yapıldığı belirtilmiştir. Akreditasyon sürecinde program çıktılarına uyum ile ilgili anketlerde sistematik hale getirilmesinin hedeflendiği, ayrıca öğrencilerin sektörel entegrasyonunu gerçekleştirmek için CO-OP sürecinde sistematik olarak mekanizmalar geliştirildiği ve değerlendirme formlarının sistematik olarak takip edildiği ifade edilerek dönem sonlarında CO-OP sürecine yönelik raporların koordinatörlük tarafından raporlandırıldığı belirtilmiştir.

c) Yapılan değerlendirme sonucunda programın taslak raporda belirtilen gelişmeye açık yanlara ilişkin bazı aksiyonlar aldığı görülmüştür. Bu bağlamda programın +30 gün cevabında sürekli iyileştirme çalışmalarının yapılması ve iyileştirme çalışmalarının sistematik bir biçimde toplanmış somut verilere dayalı olduğu belirtilmiştir. Programın +30 gün cevabında yer verilen anket sonuçlarının analizi ve ilgili kurullarda görüşülmesi ve ölçütün sağlanmasının devamını garanti etmek için süreçlerin iyileştirilmesine ve sistematik olarak raporlanmasına ilişkin aksiyonların da alınması kaydıyla değerlendirme takımı ölçütü ilgili **“Zayıflık”** görüşünü güncellemiş ve **Kaygı** olarak değerlendirmiştir.